

APSTIPRINĀTS
2017.gada 5.jūlija
Padomes sēdē,
prot.nr.5.- 1.§

GROZĪJUMI APSTIPRINĀTI 2018.gada 31.maija Padomes sēdē, prot.nr.4 - §1	GROZĪJUMI APSTIPRINĀTI 2019.gada 23.janvāra Padomes sēdē, prot.nr.2 - §3	GROZĪJUMI APSTIPRINĀTI 2020.gada 27.oktobra Padomes sēdē, prot.nr.8 - §3	GROZĪJUMI APSTIPRINĀTI 2021.gada 20.jūlija Padomes sēdē, prot.nr.5 - §1
---	---	---	---



Biedrības „TALSU PARTNERĪBA”



SABIEDRĪBAS VIRZĪTA VIETĒJĀS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJAS 2015. – 2020. GADAM

Projektu vērtēšanas **METODIKA** **Rīcība ELFLA 3**

NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
EIROPA INVESTĒ LAUKU APVIDOS
Eiropas Lauksaimniecības fonds
lauku attīstībai



EIROPAS SAVIENĪBA
Eiropas Jūrlietu un
zivsaimniecības fonds



1. Nodaļa. Vispārīgie jautājumi.

- 1.1. Vērtēšanas metodikas mērķis ir nodrošināt vienotu pieeju projektu iesniegumu vērtēšanas procesā. LAP ELFLA 2014-2020.gadam apakšpasākuma “Darbību īstenošana saskaņā ar sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju” un EJZF pasākumam “Sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju īstenošana” iesniegumu vērtēšanai un projektu iesniegumu vērtēšanas veidlapas aizpildīšanai biedrības “Talsu partnerības” izsludinātajos atklātajos projektu konkursos.
- 1.2. Vērtēšanas metodikā sniegti atbilstības, administratīvo, vispārējo un specifisko vērtēšanas kritēriju vērtēšanas skaidrojumi un norādījumi, kur projekta iesniegumā vai pielikumos pieejama atbilstošā informācija, lai projektu iesniegumus varētu izvērtēt atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 13.oktobra noteikumiem Nr.590 “Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība lauku attīstībai apakšpasākumā “Darbību īstenošana saskaņā ar sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju” un Ministru kabineta 2015.gada 20.oktobra noteikumiem Nr.605 “Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība Eiropas Jūrlietu un Zivsaimniecības fonda pasākumam “Sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģijas īstenošana” (turpmāk – MK noteikumi), Ministru kabineta noteikumiem Nr. 769 “Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība vietējo rīcības grupu darbības nodrošināšanai un teritorijas aktivizēšanai 2014.–2020. gada plānošanas periodā”, biedrības “Talsu partnerība” (turpmāk – Partnerība) Sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģijā 2015. – 2020.gadam (turpmāk – Stratēģija) noteiktajiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem un apstiprinātajam Projektu vērtēšanas komisijas nolikumam, kā arī citiem spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, kas attiecināmi uz šo projektu sagatavošanu, izvērtēšanu, ieviešanu un uzraudzību.
- 1.3. Pēc projektu iesniegumu saņemšanas, biedrības “Talsu partnerība” SVVA Padome un pieaicināti eksperti (turpmāk – Vērtēšanas komisija) izvērtē projektu iesniegumus atbilstoši projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem un biedrības Padome pieņem lēmumu par projekta atbilstību SVVA stratēģijai.
- 1.4. **Visā projektu vērtēšanas procesā obligāti iesaistās tie Padomes pārstāvji, kas ir valsts amatpersonas un pieņem gala lēmumu par projektu rezultātu apstiprināšanu.**
- 1.5. Pēc projektu iesniegšanas biedrībā, tiek uzsākta to vērtēšana saskaņā ar SVVA Stratēģijā un Vērtēšanas kritēriju Metodikā noteiktajiem rīcību kritērijiem.
- 1.6. Vērtēšanas komisijas locekļi (Padome un eksperti) savā darbībā ievēro Talsus rajona partnerības Padomes apstiprinātā nolikuma un normatīvo aktu noteiktās prasības.
- 1.7. Projektu iesniegumu vērtēšanas procesu organizē administratīvais vadītājs Talsu partnerības SVVA stratēģijā 4.3. punktā noteiktajā kārtībā.
- 1.8. Vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikai, tajos minētajiem piemēriem ir informatīvs raksturs, ņemot vērā to, ka SVVA stratēģijā un normatīvajos aktos var tikt veiktas izmaiņas.

2. Nodaļa. Projektu iesniegumu vērtēšana.

- 2.1. Projekta iesniegums tiek vērtēts atbilstoši projektu vērtēšanas kritērijiem. Projektam piešķir noteiktu punktu skaitu atbilstoši katram vērtēšanas kritērijiem, kas nosaka projekta atbilstību SVVA stratēģijai.
- 2.2. Projekti tiek vērtēti atbilstoši tiem kritērijiem, kurā rīcībā projekts iesniegts. Biedrības "Talsu partnerība" Stratēģijā noteiktas septiņas rīcības, četras Eiropas lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (turpmāk ELFLA) programmā un trīs Eiropas Jūrlietu un Zivsaimniecības fonda (turpmāk EJZF) programmā. Uzņēmējdarbības projektu vērtēšanai izstrādāti kritēriji rīcībām ELFLA 1, ELFLA 2 un EJZF 1. Sabiedriskās labuma projektiem saistoši kritēriji rīcībām ELFLA 3, ELFLA 4 un EJZF 2, EJZF 3.
- 2.3. Iesniegto projektu iesniegumu vērtēšanu un vērtēšanas veidlapu aizpildīšanu veic biedrības "Talsu partnerības" izveidota projektu Vērtēšanas komisija līdz 12 pārstāvjiem. Tā sastāv no Padomes pārstāvjiem ar valsts amatpersonu statusu un pieaicinātiem ekspertiem (turpmāk - Vērtēšanas komisija).
- 2.4. Vienam projektam tiek nodrošināts ne mazāk kā trīs vērtētāju viedoklis, lai izvairītos no iespējamā interešu konflikta.
- 2.5. Katrs Padomes un Vērtēšanas komisijas pārstāvis pirms projektu vērtēšanas aizpilda un iesniedz interešu deklarāciju. Vērtēšanas komisijas pārstāvis nevērtē projektus vietējās attīstības stratēģijas attiecīgajā rīcības kārtā, kurā pats vai saistīta persona ir iesniedzis/usi projekta pieteikumu.
- 2.6. Katra projekta vērtēšanai katrs vērtētājs aizpilda savu projekta individuālās vērtēšanas veidlapu, kuru apliecina ar parakstu.
- 2.7. Projekts **tālāk netiek vērtēts**, ja **neatbilst kādam no „Atbilstības kritērijiem”** noteiktajam **rādītājiem**.
- 2.8. Par **katru** kritēriju **ELFLA un EJZF** programmās projekts **saņem** punktu novērtējumu no **0 līdz 2** (0 – neatbilst, 1 – daļēji atbilst, 2 – labi), kuru kopsumma norāda projektu vietu sarakstā attiecībā pret citiem.
- 2.9. Vērtējuma kopsumma veidojas saskaitot visu vērtētāju piešķirto vērtējumu un dalot uz vērtētāju skaitu, piemēram, $(1+1+2/3)= 1,34$, sniegts trīs vērtētāju vērtējums.
- 2.10. Komisija, vērtējot projektu iesniegumus, sniedz savu vērtējumu, balstoties uz projekta iesnieguma un tā pielikumos uzrādīto informāciju. Nepieciešamības gadījumā administratīvais vadītājs pēc Vērtēšanas komisijas lūguma var pieaicināt neatkarīgus ekspertus, lai izvērtētu jautājumus, kas prasa specifiskas zināšanas, kā arī pieprasīt papildinformāciju no projekta iesniedzēja vai pārliecināties par informācijas patiesumu citos publiski ticamos informācijas avotos, lai pārliecinātos par sniegto datu pareizību. Vērtēšanas komisijai ir tiesības apskatīt potenciālo projekta realizācijas vietu, apsekojot objektus dabā.
- 2.11. Administratīvais vadītājs sagatavo vērtēšanas dokumentāciju veidlapas, katrs Vērtēšanas komisijas pārstāvis **rakstiski pamato** savu vērtējumu, piešķirot kritēriju punktus un pamatojot savu vērtējumu komentāru veidā.

- 2.12. Katram projektam tiek izsniegts **Lēmums** – administratīvais akts un tā Pielikums Nr.1 – Vērtēšanas Kopsavilkums, kurā atrunāts kādēļ piešķirts sekojošs vērtējums.
- 2.13. Vērtēšanas komisijas pārstāvjiem nav atļauts izmantot tādu punktu gradāciju, kas nav atrunāta SVVA stratēģijā.
- 2.14. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem neatbilstošajiem projektu iesniegumiem Vērtēšanas komisija norāda neatbilstības pamatojumu.
- 2.15. Biedrības “Talsu partnerība” Padome var aicināt projekta iesniedzējus (turpmāk – pretendenti) prezentēt savu projektu idejas. Padome ir tiesīga izlemt rīkot vai nerīkot projektu prezentācijas. Lēmums atkarīgs no aktuālās kārtas (ja nepieciešama plašāka informācija, ja iesniegto projektu idejas nav iespējams pilnībā izvērtēt no rakstiskā materiāla, ja projektu skaits nepārsniedz 15 gb.). Prezentācijas veic *visi* attiecīgajā rīcībā un kārtā iesniegušie projektu iesniedzēji. Informācija par projektu prezentēšanu pretendentiem tiek izsūtīta e-pastā ne vēlāk kā 3 darba dienas pirms plānotās prezentācijas. Projektu ideju prezentāciju izskatīšanā piedalās biedrības “Talsu partnerība” Padomes un Vērtēšanas komisijas locekļi. Biedrība “Talsu partnerība” var veikt prezentāciju video ierakstu.
- 2.16. Prezentācijas laikā pretendenta sniegtā informācija tiek fiksēta protokolā, kā arī protokolam tiek pievienota pretendenta sagatavotā prezentācija vai citi materiāli, kas tiek izmantoti projekta prezentēšanas laikā. Protokolā fiksēto informāciju saskaņo ar pretendentu. Lēmuma pieņemšanas procesa laikā tiek ņemta vērā informācija, kas pieejama projekta iesniegumā un prezentācijas laikā iegūtā informācija.
- 2.17. **Padome pieņem lēmumus un ir atbildīga par:**
- 2.17.1. Projektu vērtēšanas rezultātu apstiprināšanu.
- 2.17.2. Pārsūdzību izskatīšanu.
- 2.17.3. Pārstāvniecību tiesvedībā.
- 2.17.4. Administratīvo aktu (turpmāk – lēmums), to sagatavo un izdod biedrības izpildinstitūcija.
- 2.17.5. Padomes priekšsēdētājs izskata projektu iesniedzēju iesniegumus, kuros apstrīdēts sakotnējais lēmums par projekta atbilstību SVVA Stratēģijai.
- 2.17.6. Padomes priekšsēdētājs, pamatojoties uz Nolikumā atrunāto pārsūdzību izskatīšanas kārtību, izveido iesniegumu izskatīšanas komisiju. Nepieciešamības gadījumā ir tiesīgs pieaicināt neatkarīgus ekspertus.

3. Nodaļa. Vērtēšanas kritēriju piemērošana

- 3.1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas, tās pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
- 3.2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu pilnībā un **vērtē projektu kopumā** nevis atsevišķās sadaļās sniegto informāciju.
- 3.3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā pieejamā informācija, kā arī pārbaudē uz vietas konstatēto (ja pārbaude tiek uz vietas

plānotajā projekta realizācijas vietā). Pārbaudes laikā veic foto fiksāciju. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.

- 3.4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakrītība ir attiecināma.

4. Nodaļa. Cita informācija.

- 4.1. Metodikai pievienoti šādi pielikumi:

- Biznesa plāna kopsavilkums (LEADER ELFLA1/ELFLA2/EJZF 1 uzņēmējdarbības projektiem), pielikums Nr.1.
- EJZF projektu pašnovērtējuma veidlapa (EJZF 1 projektiem), pielikumi Nr.2.
- EJZF projektu pašnovērtējuma veidlapa (EJZF 2, EJZF 3 rīcībām, pielikumi Nr.3.
- ELFLA projektu pašnovērtējuma veidlapa, pielikums nr.4. ELFLA 1 un ELFLA 2 rīcībām.
- ELFLA projektu pašnovērtējuma veidlapa, pielikums nr.5. ELFLA 3 rīcībai.
- ELFLA projektu pašnovērtējuma veidlapa, pielikums nr.6. ELFLA 4 rīcībai.

PROJEKTU VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI ELFLA 3. RĪCĪBAI

LAP ¹ 2014.2020.gadam apakšpasākuma nosaukums	19.2.DARBĪBU ĪSTENOŠANA SASKAŅĀ AR SABIEDRĪBAS VIRZĪTAS VIETĒJĀS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJU
Apakšpasākuma aktivitāte	5.2. VIETAS POTENCIĀLA ATTĪSTĪBAS INICIATĪVAS
Apakšpasākuma mērķis	Veicināt sabiedrības iesaistīšanos vietējā dabas, fiziskā, sociālā un cilvēku kapitāla stiprināšanas un kultūras kapitāla stratēģiskas un ilgtspējīgas izmantošanas un attīstības iniciatīvās, tā palielinot lauku iedzīvotāju drošumspēju, kā arī vietas potenciālu un pievilcību, kas var kļūt par priekšnosacījumu jaunu integrētu tūrisma, kultūras, veselības un citu saistītu pakalpojumu un produktu piedāvājumam.
Rīcības ELFLA 3 nosaukums atbilstoši SVVA stratēģijai²	„Publiskās infrastruktūras pieejamības uzlabošana un attīstība, sabiedrisko aktivitāšu dažādošana, sabiedrības ierosināto aktivitāšu atbalsts vietējo kopienu attīstībai”
Atbalsta apakšpasākuma aktivitātes	<i>3.Sabiedrisko aktivitāšu, ieskaitot apmācību un interešu klubu, sociālās aprūpes vietu, kultūras, vides aizsardzības, sporta un citu brīvā laika pavadīšanas veidu, dažādošana vietējiem iedzīvotājiem.</i> <i>4.Vietējās teritorijas, t.sk. dabas un kultūras objektu sakārtošanai, lai uzlabotu pakalpojumu pieejamību, kvalitāti un sasniedzamību.</i>
VRG ³ darbības teritorija	Biedrības „Talsu partnerība” darbības teritorija - Talsu pilsēta, Sabiles pilsēta, Stendes pilsēta, Valdemārpils pilsēta, Abavas pagasts, Ārlavas pagasts, Balgales pagasts, Ģibuļu pagasts, Ķūļciema pagasts, Laidzes pagasts, Laucienu pagasts, Lībagu pagasts, Strazdes pagasts, Vandzenes pagasts un Virbu pagasts, Rojas pagasts, Mērsraga pagasts.

¹ Latvijas lauku attīstības programma 2014.- 2020.gadam

² Sabiedrības virzīta vietējā attīstības stratēģija

³ Vietējā rīcības grupa

ELFLA 3 „Publiskās infrastruktūras pieejamības uzlabošana un attīstība, sabiedrisko aktivitāšu dažādošana, sabiedrības ierosināto aktivitāšu atbalsts vietējo kopienu attīstībai”
--

1.	Kritēriju grupa	Kritērijs	Vērtējums/ punktu skaits kritērijā	Projekta iesnieguma attiecīgā daļa	Kritērija skaidrojums
Atbilstības kritēriji					
1.1.	Projekts ir izstrādāts pamatojoties uz biedrības „Talsu partnerība” sabiedrības virzītu attīstības stratēģiju, tas atbilst Rīcībai.	Atbilstības kritērijs, kas nosaka vai projekts kopumā (mērķis, darbības, rezultāts) atbilst MK not. Nr.590 un SVVA stratēģijai un Rīcībai, kurā projekts iesniegts.	Atbilst Neatbilst	Kopumā tiek vērtēta projektā plānotā darbība, tās atbilstība aktivitātei un rīcībai, kurā projekta iesniegums iesniegts	. Kritērija vērtējumam punktus neliek, vērtējums ir “ Atbilst ”, ja projekta plānotās aktivitātes atbilst MK Not. Nr.590 2.2.punktā un SVVA stratēģijā noteiktajiem mērķiem, vai vērtējums “ Neatbilst ”, ja neizpildās minētais nosacījums - projekts neatbilst mērķiem un Rīcībai.
<p>Ja iesniegtais projekta pieteikums nav atbilstošs MK not. 590 2.1. punktā noteiktajam mērķim, biedrības “Talsu partnerība” SVVA stratēģijai un Rīcībai, kurā tas iesniegts, projekts tālāk netiek vērtēts.</p> <p>Par projekta atbilstību vai neatbilstību tiek norādīts rakstisks skaidrojums pie kritērija.</p>					
1.2.	Projekta īstenošanas vieta ir biedrības „Talsu	Ja iesniegtā projekta pieteikuma īstenošanas vieta nav biedrības „Talsu	Atbilst	Tiek izvērtēta projekta	Kritērija vērtējumam punktus neliek, vērtējums ir “ Atbilst ”, ja projekta plānotās aktivitātes atbilst MK Not. Nr.590 un SVVA stratēģijas nosacījumiem, vai vērtējums “ Neatbilst ”, ja

Projektu vērtēšanas METODIKA

	partnerība” teritorija.	partnerība”, projekta pieteikums tālāk netiek vērtēts.	Neatbilst	īstenošanas darbības vieta.	neizpildās minētais nosacījums - projekts netiek īstenots biedrības teritorijā.
Ja iesniegtais projekta īstenošanas vieta nav biedrības “Talsu partnerība” teritorija, projekts tālāk netiek vērtēts. Par projekta atbilstību vai neatbilstību tiek norādīts rakstisks skaidrojums pie kritērija.					
2.	Administratīvie kritēriji				
2.1.	Projekta iesnieguma iesniegšana. Projekta iesniegumam pievienoti visi pavaddokumenti.	Projekta iesniegums sagatavots un noformēts atbilstoši lietvedības prasībām, korekti aizpildīta visa projekta iesniegumā prasītā informācija (ja attiecas), pavaddokumenti noformēti atbilstoši lietvedības prasībām (aplūcināti ar parakstu). Iesniegti dokumenti, kurus pēc MK noteikumiem var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc tam, kad stājies spēkā LAD lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu	0,5	Projekts kopumā D sadaļa	0,5 punktu saņem, ja: <ul style="list-style-type: none"> ▪ projekta iesniegums sagatavots un noformēts atbilstoši lietvedības prasībām, aizpildīta visa projekta iesniegumā prasītā informācija (ja attiecas). ▪ iesniegti dokumenti (ne mazāk kā provizoriska tāme, vizualizācija), kurus pēc MK noteikumiem var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc tam, kad stājies spēkā LAD lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu. ▪ punktus piešķir administratīvais vadītājs un Padome. ▪ punktus skaita klāt projektu vērtētāja kopējam punktu skaitam. ▪ projekta pieteikumi pa pastu netiek pieņemti, tie neatvērti tiek nosūtīti atpakaļ pretendētājam.
		Projekta iesniegums nav sagatavots un noformēts atbilstoši lietvedības prasībām, nav aizpildīta visa projekta iesniegumā prasītā informācija (ja attiecas), pavaddokumenti nav sagatavoti atbilstoši lietvedības prasībām.	0		0 punktus saņem, ja: <ul style="list-style-type: none"> ▪ projekta iesniegums nav sagatavots un noformēts atbilstoši lietvedības prasībām, nav aizpildīta visa projekta iesniegumā prasītā informācija (ja attiecas). ▪ pavaddokumenti nav sagatavoti atbilstoši lietvedības prasībām, ▪ nav iesniegts kāds no noteiktajiem dokumentiem vai pielikumiem, kas noteikti MK Not. Nr.590 43.punktā (projekta iesnieguma D.sadaļa),

Projektu vērtēšanas METODIKA

2.2.	Atbalsta pretendenta iesniegto projektu skaits 2014.-2020.gada plānošanas periodā	Atbalsta pretendents ir iesniedzis vienu projekta iesniegumu izsludinātajās projektu konkursa kārtās 2014.-2020.gada plānošanas periodā.	0,5	Projektu iesniegumu saraksts.	0,5 punkti tiek piešķirti, ja projekta iesniedzējs 2014.-2020.gada plānošanas periodā ir iesniedzis vienu projekta pieteikumu. Iesniegto projektu skaits tiek vērtēts uz tā brīža atvērto konkursa kārtu..
		Atbalsta pretendents ir iesniedzis divus un vairāk projekta iesniegumus izsludinātajās projektu konkursa kārtās 2014.-2020.gada plānošanas periodā.	0		0 punkti tiek piešķirti, ja projekta iesniedzējs 2014.-2020.gada plānošanas periodā ir iesniedzis divus un vairāk projekta pieteikumu. Iesniegto projektu skaits tiek vērtēts uz tā brīža atvērto konkursa kārtu.
Administratīvos kritērijus vērtē VRG administratīvais vadītājs un Padome. Punkti tiek pieskaitīti projekta vērtētāju vērtējumam.					
Maksimālais iegūstamais punktu skaits administratīvajā vērtējumā ir 1 punkts .					
1. Projekta iesniegumu iesniedz LAD EPS:					
1.1. pievienojot projekta iesnieguma pielikumus jādrošina dokumentu pievienošana DOC vai DOCX un XLS vai XLSX , PDF vai JPG failu formātā. Pievienotā dokumentācija nedrīkst atšķirties no oriģināla. <u>Projekta iesnieguma C.sadaļa "Finanšu informācija" obligāti jāiesniedz XLS vai XLSX formātā.</u>					
1.2. pievienotajiem dokumentiem pirms skenēšanas ir jābūt parakstītiem, kopijām, norakstiem vai izrakstiem - to pareizību apliecina atbilstoši normatīvo aktu prasībām.					
III.	Kvalitatīvie kritēriji				
3.1.	Projektā plānotais mērķis, īstenošanas vieta, gaita (rīcība) un laika grafiks ir skaidri saprotams un pamatots.	Projektā plānotais mērķis, tā rīcība, laika grafiks, vietas izvēle ir skaidri definēta, saprotama un pamatota.	2	B1, B 2.2, , B7	2 punktus saņem, ja: <ul style="list-style-type: none"> Iesniedzējs ir skaidri aprakstījis ilgtermiņa un projekta mērķi, kas ir reāls, pārbaudāms, izmērāms, ar konkrētā projekta palīdzību sasniedzams, tas saskan ar iesniedzēja darbības mērķiem un atbilst mērķa grupas vajadzību risināšanai, atbilstoši tam izvēlētas projekta aktivitātes. Projekta mērķis saskan ar pasākuma 5.2. un rīcības ELFLA 3 mērķiem.

					<ul style="list-style-type: none"> Saprotami un skaidri aprakstīta un pamatota projekta īstenošanas vietas izvēles nepieciešamība un pieejamība, saplānots aktivitātes ieviešanas laika grafiks. Pretendents ir sniedzis informāciju par to, kā tiks iegūti līdzekļi projekta rezultātu pieejamības un uzturēšanas nodrošināšanai.
		Projektā plānotais mērķis, tā rīcība, laika grafiks, vietas izvēle ir daļēji definēta , saprotama un pamatota.	1	B1, B 2.2, , B7	<p>1 punktu saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> Daļēji ir sniegts apraksts par ilgtermiņa un īstermiņa (projekta) mērķi, tas vispārināts, daļēji saskan iesniedzēja darbības mērķiem. Daļēji, vispārināti, nesaprotami sniegts apraksts vai atbilst mērķa grupas vajadzību risināšanai. Projekta mērķis saskan ar pasākuma 5.2. un rīcības ELFLA 3 mērķiem. Neskaidri aprakstīta plānotā rīcība un pasākumi, kas tiks veikti lai sasniegtu projekta mērķi.
		Projektā plānotais mērķis, tā rīcība, laika grafiks, vietas izvēle nav definēta, saprotama un pamatota.	0	B1, B 2.2, , B7	0 punktu saņems , ja nav norādīta nekāda informācija par projekta mērķi, plānotajām darbībām, vietas izvēli, ko īsti vēlas sasniegt īstenojot projektu.
3.2.	Plānotais pasākums ir inovatīvs VRG teritorijā (sk.SVVA 28.lpp, 7.tabula).	Projektā plānoto darbību rezultāts līdz šim nav bijis pieejams VRG darbības teritorijā.	2		2 punktus saņem ja projekts: Projektā plānoto darbību rezultāts līdz šim nav bijis pieejams visā VRG darbības teritorijā.
		Projektā plānoto darbību rezultāts līdz šim nav bijis pieejams Talsu, Rojas, Mērsraga novadu teritorijās (atsevišķi katrā no novadiem).	1	B 5, B 5.1.	1 punktu saņem , ja Projektā plānoto darbību rezultāts līdz šim nav bijis pieejams Talsu, Rojas, Mērsraga novadu teritorijās (atsevišķi katrā no novadiem). Piemēram, ja kādas darbības rezultāts ir Rojas novadā, bet nekad vēl nav bijis Mērsraga novadā, tad tas būs jaunums, kaut kas nebijis Mērsraga novadā.

		Projektā plānoto darbību rezultāts jau ir pieejams.	0		0 punktus saņem , ja projektā plānoto darbību rezultāts jau ir pieejams Talsu, Rojas un Mērsraga novados.
3.3.	Projekta nozīmīgums – sniegts pamatojums projekta nepieciešamībai, aktivitātes ir virzītas uz VRG teritorijas iedzīvotāju vajadzībām. skaidri norādīta potenciālā mērķa grupa, kādi būs tās ieguvumi pēc projekta īstenošanas.	Projektā izsmēļoši, detalizēti aprakstīts tā nozīmīgums VRG teritorijā, tā nepieciešamība un plānotās aktivitātes ir skaidri aprakstītas , pamatotas, tās pilnībā atspoguļo kvalitatīvu (taustāms, lietderīgs, izmantojams) rezultātu sasniegšanu. Skaidri norādīta potenciālā mērķa grupa , kādi būs tās ieguvumi pēc projekta īstenošanas	2	B2, B 2.4., B 2.5. Projekts kopumā.	2 punktus saņem , ja: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Iesniedzējs izsmēļoši, skaidri, detalizēti ar izmērāmiem rādītājiem (skaits, metri, kvadrātmetri, gabali utt.), atsaucēm uz ticamiem informācijas avotiem (atbilstoši normatīvajiem aktiem - anketas, attīstības dokumenti, u.c.), pamatojis projekta ideju un tās nepieciešamību. ▪ Saprojami nodefinējis un aprakstījis projektā risināmo problēmu, kādēļ nepieciešams veikt parmaiņas vai uzlabojumus. ▪ Norādījis salīdzināmus, reāli pārbaudāmus rādītājus. ▪ Projektā izsmēļoši, skaidri, detalizēti pamatots, kādēļ nepieciešamas plānotās aktivitātes, un, ka tās ir virzītas uz iedzīvotāju vajadzībām. ▪ Piemēram, pamatlīdzekļi sporta/mūzikas inventārs iegādāti, lai nodrošinātu veselīgu dzīves veidu iedzīvotājiem, brīvā laika centra pārbūve nodrošinās iespēju lietderīgi pavadīt brīvo laiku utml. ▪ Projektā aprakstītas katra no aktivitātēm, kuru rezultātā būs radušās izmērāmas, audītējamās vērtības. Pamatota aktivitāšu lietderība, aktivitātes nozīmīgums mērķa grupas vajadzību risināšanā. Iesniedzējs skaidri un saprotami norādījis potenciālo mērķa grupu. ▪ Sniegts projekta mērķa grupas detalizēts apraksts. ▪ Saprojami pamatojis, kādēļ izvēlēta konkrētā mērķa grupa ▪ Pievienotas atsauces uz ticamiem informācijas avotiem (atbilstoši normatīvajiem aktiem - anketas, attīstības dokumenti, u.c.).

				<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sniegts apraksts vai plānotais projekta mērķis, aktivitātes ir virzītas uz iedzīvotāju vajadzībām, kā konkrēti tās tiks risinātas.
	<p>Projektā vispārināti, neskaidri aprakstīts tā nozīmīgums VRG teritorijā, tā nepieciešamība un plānotās aktivitātes ir daļēji, vispārināti aprakstītas un pamatotas, tās nepilnīgi atspoguļo kvalitatīvu (taustāms, lietderīgs, izmantojams) rezultātu sasniegšanu.</p> <p>Neskaidri, vispārināti norādīta potenciālā mērķa grupa, kādi būs tās ieguvumi pēc projekta īstenošanas</p>	1	B2, B 2.4., B 2.5. Projekts kopumā.	<p>1 punktu saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Projekta iesniedzējs projektā daļēji vai vispārināti norādījis, kā arī neskaidri pamatojis projekta ideju un nepieciešamību. ▪ Vispārināti norādītas vai neskaidri aprakstītas plānotās aktivitātes projekta mērķa sasniegšanai. ▪ Nav aprakstīta katra no aktivitātēm, nav saprotama to lietderība. ▪ Daļēji norādīti, nav aprakstīti pamatlīdzekļi, būves, nav saprotami skaidrots vai rezultātā būs radušās izmērāmas, auditējamas vērtības. ▪ Daļēji pamatota aktivitāšu lietderība, sasniegtais rezultāts. Iesniedzējs vispārināti un nesaprotami norādījis potenciālo mērķa grupu. ▪ Sniegts vispārināts, neskaidrs projekta mērķa grupas apraksts. ▪ Nesaprotami, vispārīgi pamatojis, kādēļ izvēlēta konkrētā mērķa grupa ▪ Nav pievienotas atsauces uz ticamiem informācijas avotiem (atbilstoši normatīvajiem aktiem - anketas, attīstības dokumenti, u.c.), vai tās ir vispārīgas, neko neizsakošas. ▪ Daļēji, vispārināti, nesaprotami sniegts apraksts vai plānotais projekta mērķis, aktivitātes ir virzītas uz iedzīvotāju vajadzībām. ▪ Nav saprotams vai un kā konkrēti tiks risinātas mērķa grupas vajadzības.
	Projektā iekļautā informācija ir	0	B2, B 2.4., B 2.5.	0 punktus saņem, ja:

		neatbilstoša, nav sniegta informācija par plānotajām aktivitātēm, sasniedzamo rezultātu. Nav norādīta potenciālā mērķa grupa, kādi būs tās ieguvumi pēc projekta īstenošanas.		Projekts kopumā.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Projekta iesniedzējs projektā nav norādījis un pamatojis tā nepieciešamību un ideju. ▪ Kādas ir plānotās darbības projekta mērķa sasniegšanai. nav pamatojis kādēļ nepieciešamas plānotās aktivitātes. ▪ Nav norādījis, kas būs rezultātā, nav norādītas izmērāmas, auditējamas vērtības. ▪ Nav norādīta un pamatota aktivitāšu lietderība, sasniegtais rezultāts. ▪ Nav norādīta projekta rezultātu uzturēšana pēc projekta realizācijas vismaz 5 gadus.
3.4.	Projekta rezultāti ir skaidri aprakstīti un pārbaudāmi.	Projekta iesniedzējs norādījis projekta rezultātus, tie ir skaidri aprakstīti un pārbaudāmi.	2	B1; B6	<p>2 punktus saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Projekta iesniedzējs skaidri un saprotami aprakstījis plānotos projekta rezultātus. ▪ Tie ir reāli, sasniedzami, pārbaudāmi, atbilstoši izvirzītajam mērķim un īstenojamām aktivitātēm. Piemēram, izveidots 1 bērnu laukums, nopirkta 2 mēbeļu grupas, aprakstīts kas, kāpēc un kā to izmantos, uzturēs. ▪ Pievienota veidlapa par projekta rezultātu uzturēšanu projekta uzraudzības periodā (5.2.aktivitātē, MK noteikumu 590 44.7. apakšpunkts).
		Projekta iesniedzējs daļēji norādījis projekta rezultātus, tie ir vispārināti un daļēji pārbaudāmi.	1		<p>1 punktu saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Projekta iesniedzējs vispārināti aprakstījis plānotos projekta rezultātus, tie ir daļēji pārbaudāmi. ▪ Tie ir vispārināti, daļēji sasniedzami un pārbaudāmi, daļēji atbilstoši izvirzītajam mērķim un īstenojamām aktivitātēm. ▪ Nav pievienota veidlapa par projekta rezultātu uzturēšanu projekta uzraudzības periodā (5.2.aktivitātē, MK noteikumu 590 44.7. apakšpunkts), vai tā nav aizpildīta atbilstoši prasībām.

		Projekta iesniedzējs nav norādījis projekta rezultātus, tie nav pārbaudāmi.	0		<p>0 punktus saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ projekta iesniedzējs nav aprakstījis plānotos projekta rezultātus, tie nav pārbaudāmi. ▪ Nav pievienota veidlapa par projekta rezultātu uzturēšanu projekta uzraudzības periodā (5.2.aktivitātē, MK noteikumu 590 44.7. apakšpunkts).
3.5.	Norādīta projekta izmaksu atbilstība projekta rezultātiem. Plānotās izmaksas vērstas uz projekta mērķa sasniegšanu.	Skaidri norādītas projekta izmaksas, to atbilstība projekta rezultātiem. Projekta budžeta izmaksas sastādītas atbilstoši prasībām, tās vērstas uz projekta mērķa sasniegšanu .	2	B 2.3., B 8, B 8.1., B 9., B 10	<p>2 punktus saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Projekta iesniegumā plānoto darbību veikšanai un rezultātu sasniegšanai norādītas atbilstošas, reālas, korekti aprēķinātas izmaksas. ▪ <u>Projekta rezultātam, iesniedzēja darbības jomai un kapacitātei (resursiem – zināšanas, izejvielas, aprīkojums utt.) jābūt samērīgiem.</u> ▪ Projekta budžets (sk.projekta pieteikuma B.8.sadaļa) ir izstrādāts aritmētiski precīzi (t.i., nav matemātisku kļūdu), finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām, t.i., aizpildītas visas ailes, norādot izmaksu pozīciju, mērvienību, vienību skaitu, kopējās izmaksas, sadalot izmaksas ar PVN, bez PVN), ▪ <u>Precīzi norādītas attiecināmās izmaksas, atbalsta intensitāte %, publiskais finansējums EUR, privātais finansējums EUR, maksājuma pieprasījuma iesniegšanas datums, izmaksu atbilstība darbībām),</u> ▪ Finanšu aprēķinā ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi <u>vispārējām izmaksām</u> un ir aritmētiski precīzi aprēķinātas atbilstoši MK Not. Nr.590 28.5, 28.6., 30.2. punktos noteiktajām procentuālajām normām. ▪ Plānotās projekta izmaksas pilnībā nodrošinās projekta mērķa un rezultātu sasniegšanu, kā arī projekta rezultātu uzturēšanu.

				<ul style="list-style-type: none"> ▪ Norādītās projekta izmaksas ir atbilstošas veiktajai cenu aptaujai. Ir iesniegta visa nepieciešamā cenu salīdzināšanas dokumentācija, tajā nav kļūdu. ▪ Projektā plānotās izmaksas ir samērīgas pret plānoto rezultātu. Ja projekta izmaksās ir iekļautas neattiecināmās izmaksas, tās ir pamatotas projekta iesniegumu aprakstošajās sadaļā. ▪ Projektā ir norādīti plānotie finansējuma avoti. ▪ Projektā plānotās darbības (PL iegāde, būvniecība) skaidri aprakstītas sadaļā B 6.1. aprakstošā veidā un sadaļā B 8 norādīts skaitļu veidā, t.i. aprakstošā daļa pamato projekta budžetu un otrādi.
		<p>Neskaidri norādītas projekta izmaksas, to atbilstība projekta rezultātiem. Projekta budžeta izmaksas sastādītas pavisā, daļēji atbilstoši prasībām, daļēji vērstas uz projekta mērķa sasniegšanu.</p>	<p>1</p>	<p>1 punktu saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Projekta iesniegumā plānoto darbību veikšanai un rezultātu sasniegšanai norādītas daļēji atbilstošas, nepārbaudītas, nekorekti aprēķinātas izmaksas. ▪ Nav <u>samērīgums</u> starp plānotajām izmaksām un sasniedzamo rezultātu. ▪ Projekta pieteikuma budžeta B.8 sadaļa nav izstrādāta aritmētiski precīzi (t.i., ir matemātiskas kļūdas). ▪ Nav sasaiste starp projekta aprakstošo daļu, sadaļa B 6.1. un budžeta daļu B 8, finanšu aprēķins nav saprotams. ▪ Nav aizpildītas kādas no ailēm par budžetu (nav norādītas izmaksu pozīcijas, mērvienības, vienību skaits, kopējās izmaksas (sadalojot izmaksas ar PVN, bez PVN)). ▪ Nav precīzi norādītas attiecināmās izmaksas, atbalsta intensitāte %, publiskais finansējums EUR, privātais finansējums EUR, nav norādīti maksājuma pieprasījuma iesniegšanas datums, izmaksu atbilstība darbībām). ▪ Finanšu aprēķinā nav ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi vispārējām izmaksām un nav aritmētiski

					<p>aprēķinātas atbilstoši MK Not. Nr.590 28.5, 28.6., 30.2. punktos noteiktajām procentuālajām normām.</p> <ul style="list-style-type: none"> Plānotās projekta izmaksas daļēji vērstas uz projekta mērķa un rezultātu sasniegšanu, kā arī projekta rezultātu uzturēšanu. Norādītās projekta izmaksas nav atbilstošas veiktajai cenu aptaujai. Nav iesniegta visa nepieciešamā cenu salīdzināšanas dokumentācija, tajā ir kļūdas. Ja projekta izmaksās ir iekļautas neattiecināmās izmaksas, tās nav pamatotas projekta iesnieguma aprakstošajās sadaļā. Daļēji norādīti finansējuma avoti.
		<p>Nav norādītas projekta izmaksas, to atbilstība projekta rezultātiem. Projekta budžeta izmaksas sastādītas pavirši, neatbilstoši prasībām, nav vērstas uz projekta mērķa sasniegšanu.</p>	0		<p>0 punktus saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> Projektā plānotais finansējums ir pilnīgi nesamērīgs un neadekvāts plānotajam rezultātam, izmaksas nesakrīt (ir lielākas) ar cenu salīdzinājumā piedāvātajām izmaksām, tās neveicina projekta mērķu un rezultātu sasniegšanu. Nav veikta cenu salīdzināšana. Nav norādīti finansējuma avoti.
3.6.	<p>Aprakstīti un analizēti iespējamie riski, to novēršanas iespējas.</p>	<p>Projekta iesniegumā skaidri un saprotami aprakstīti, norādīti prioritārā secībā, analizēti iespējamie riski, detalizēti pamatota risku novēršanas iespēja.</p>	2	B 2.6.	<p>2 punktus saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> Projekta iesniedzējs ir uzskaitījis, norādījis prioritārā (pēc svarīguma) secībā, analizējis un aprakstījis iespējamos riskus (piemēram, iesniedzēja kapacitāte, resursi, finanses, iedzīvotāji, u.c.). Izstrādāts un pamatots konkrēts pasākumu plāns kā novērst riskus vai mazināt tos.

					<ul style="list-style-type: none"> Norādīta projekta rezultātu uzturēšana pēc projekta realizācijas vismaz 5 gadus, vai pastāv risku iespējamība, kā tā tiks novērsta vai mazināta. Pievienota veidlapa par projekta rezultātu uzturēšanu (sk. 3.5.kritēriju).
		Projektā sniegts daļējs, vispārīgs apraksts kādas aktivitātes tiks īstenotas lai uzlabotu iespēju sociālā riska grupām iekļauties sabiedrībā	. 1	B 2.6.	1 punktu saņem, ja: <ul style="list-style-type: none"> Projekta iesniedzējs virspusēji uzskaitījis, pieminējis/aprakstījis iespējamus riskus (piemēram, iesniedzēja kapacitāte, resursi, finanses, iedzīvotāji, u.c.). Daļēji pamatots pasākumu plāns kā novērst riskus vai mazināt tos. Daļēji norādīta projekta rezultātu uzturēšana pēc projekta realizācijas vismaz 5 gadus, vai pastāv risku iespējamība, kā tā tiks novērsta vai mazināta. Nav pievienota veidlapa par projektu rezultātu uzturēšanu vai tā aizpildīta neatbilstoši.
		Projekta rezultāts nav vērsts uz sociālā riska grupu iespējām iekļauties sabiedrībā.	0	B 2.6.	0 punktus saņem, ja projektā nav sniegta informācija par iespējamiem riskiem un to novēršanas iespējām.
3.7.	Norādīta atbalsta pretendenta kapacitāte (pieredze, cilvēkresursi, finanšu kapacitāte) īstenot projekta iesniegumā paredzēto.	Sniegta pamatota informācija par pretendenta līdzšinējo darbību, projektā plānotajām aktivitātēm, projekta iesniedzēju kapacitāti īstenot projektu un sasniegt projekta mērķi. Iesniedzējam ir pieredze projektu īstenošanā, ir nepieciešamie resursi	2	A1; A3; A5, ; B.2.; B.2.6.	2 punktus saņem, ja: <ul style="list-style-type: none"> Pretendents ir sniedzis detalizētu informāciju par savu līdzšinējo darbību (A.1.sadaļa). Norādīts darbības laiks, darbības mērķi un joma, organizācijas lielums, darbinieku skaits – algoti, brīvprātīgie. Norādīti pretendenta darbības īstermiņa un ilgtermiņa mērķi, aprakstīta to saistība ar izstrādājamo projektu. Biedrībām/nodibinājumiem sniegta informācija par biedriem.

		<p>projekta mērķa un uzdevuma sasniegšanā. Pamatota iesniedzēja īstermiņa un ilgtermiņa darbība.</p>			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sniegta informācija par pieredzi dažādu projektu realizācijā. ▪ Sniegta informācija par pieejamiem finanšu un materiāltehniskajiem līdzekļiem, kas ļaus īstenot projektu un uzturēt projekta rezultātus pēc projekta realizācijas, un nodrošinās rezultātu pieejamību sabiedrībai. ▪ Pašvaldība projekta pieteikumā norādījusi, ka plānotā aktivitāte ir ciešā saistībā ar vietējo attīstības plānu, norādījusi konkrētas summas, kas tiks atvēlētas projekta uzturēšanai visu uzraudzības periodu – 5 gadus. ▪ Projekta iesniegumā izsmeļoši pamatots vai un kādas apmācības tiek plānotas (piemēram, mednieku klubs vēlas būt ēku brīvā laika dažādošanai un papildus plāno apmācīt jaunus medniekus). ▪ Ja plānoti semināri, apmācības, sniegts detalizēts apmācību procesa apraksts – kādas apmācības, cik bieži plānotas, vai tās atbilst iesniedzēja pamatdarbībai. ▪ Norādīti skaidri saprotami, izmērāmi, pārbaudāmi rādītāji.
		<p>Sniegta virspusēja, daļēji pamatota informācija par pretendenta līdzšinējo darbību, projektā plānotajām aktivitātēm, projekta iesniedzēju kapacitāti īstenot projektu un sasniegt projekta mērķi. Iesniedzējam nav vai ir neliela pieredze projektu īstenošanā, nav/daļēji</p>	<p>1</p>	<p>A1; A3; A5, ; B.2.; B.2.6.</p>	<p>1 punktu saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pretendents ir sniedzis minimālu informāciju par savu līdzšinējo darbību (A.1.sadaļa). ▪ Daļēji norādīts darbības laiks, darbības mērķi un joma, organizācijas lielums, darbinieku skaits – algoti, brīvprātīgie. ▪ Daļēji, vispārināti norādīti pretendenta darbības īstermiņa un ilgtermiņa mērķi, daļēji aprakstīta to saistība ar izstrādājamo projektu.

		<p>nepieciešamie resursi projekta mērķa un uzdevuma sasniegšanā. Daļēji pamatota iesniedzēja īstermiņa un ilgtermiņa darbība.</p>			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Biedrībām/nodibinājumiem sniegta minimāla informācija par biedriem, par pieredzi dažādu projektu realizācijā. ▪ Par pieejamiem finanšu un materiāltehniskajiem līdzekļiem, kas ļaus īstenot projektu un uzturēt projekta rezultātus pēc projekta realizācijas, un nodrošinās rezultātu pieejamību sabiedrībai. ▪ Pašvaldība projekta pieteikumā daļēji norādījusi, ka plānotā aktivitāte ir ciešā saistībā ar vietējo attīstības plānu. Projektā daļēji norādījusi konkrētas summas, kas tiks atvēlētas projekta uzturēšanai visu uzraudzības periodu – 5 gadus. ▪ Projekta iesniegumā virspusēji, minimāli aprakstīts vai papildus projekta aktivitātēm plānotas apmācības. ▪ Sniegts minimāls apmācību procesa apraksts – kādas apmācības, cik bieži plānotas, vai tās atbilst iesniedzēja pamatdarbībai, cik aktīva ir iesniedzēja darbība. ▪ Norādīti skaidri saprotami, izmērāmi, pārbaudāmi rādītāji.
		<p>Nav sniegta informācija, vai tā ir nepatiesa par pretendenta līdzšinējo darbību, projektā plānotajām aktivitātēm, projekta iesniedzēju kapacitāti īstenot projektu un sasniegt projekta mērķi. Iesniedzējam nav pieredze projektu īstenošanā, nav nepieciešamie resursi</p>	<p>0</p>		<p>0 punktus saņem, ja pretendents nav sniedzis nekādu informāciju.</p>

		projekta mērķa un uzdevuma sasniegšanā.			
3.8.	Projekts tiek īstenots ārpus attīstības, novadu un pagastu centriem ^[6] .	Projekts tiek īstenots ārpus attīstības, novadu un pagastu centriem.	2	B 2.6. , B 7.	2 punktus saņem , ja projektas tiek īstenots ārpus attīstības, novadu un pagastu centriem, t.i, ja projekts tiek īstenots ārpus Talsu pilsētas, pagastu centriem (Pastende, Lauciene, Mundigciems), izņemot Talsu novada pagastu centrus, kuros iedzīvotāju skaits ir līdz 400. ^[6] .
		Projekts tiek īstenots attīstības, novadu un pagastu centros	0		0 punktu saņem , ja projekts tiek īstenots Talsu novada pilsētās un pagastu centros, Projekts tiek īstenots ārpus attīstības, novadu un pagastu centriem, izņemot Talsu novada pagastu centrus, kuros iedzīvotāju skaits ir līdz 400. ^[6] .
3.9.	Projekta rezultāts vērsts uz bērnu un jauniešu veselīga dzīvesveida vecināšanu. Sniegts detalizēts apraksts par plānotajām darbībām un mērķa grupas iesaisti.	Projekta rezultāts vērsts uz bērnu un jauniešu veselīga dzīvesveida vecināšanu. Sniegts detalizēts apraksts par plānotajām darbībām un mērķa grupas iesaisti.	2	B.2, B 2.6.	2 punktus saņem , ja: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pretendents ir sniedzis detalizētu informāciju par plānotajiem pasākumiem, kas veicinātu veselīgu dzīvesveidu. ▪ Skaidri, nepārprotami aprakstīts, ka projekta aktivitātes būs vērstas tieši uz bērniem un/vai jauniešiem. ▪ Skaidri aprakstīts kā tieši bērni un /vai jaunieši tiks iesaistīti (sporta, aktīvās atpūtas infrastruktūra, aprīkojums, kā tiks pielietots, kas par to atbildē, kādi drošības pasākumi utt.)
		Projekta rezultāts daļēji vērsts uz bērnu un jauniešu veselīga dzīvesveida vecināšanu. Sniegts vispārīgs, neskaidrs, minimāls apraksts par plānotajām darbībām un mērķa grupas iesaisti.	1	B.2, B 2.6.	1 punktu saņem , ja: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pretendents ir sniedzis neskaidru, vispārinātu vai nav aprakstījis informāciju par plānotajiem pasākumiem, kas veicinātu veselīgu dzīvesveidu (sports, kultūras pasākumi, veselīga ēšana, aktīvs dzīvesveids u.c.). ▪ Neskaidri aprakstīts, ka projekta aktivitātes būs vērstas tieši uz bērniem un/vai jauniešiem. ▪ Neskaidri vai vispār nav aprakstīts kā tieši bērni un /vai jaunieši tiks iesaistīti (sporta, aktīvās atpūtas

Projektu vērtēšanas METODIKA

					infrastruktūras, aprīkojums, kā tiks pielietots, kas par to atbildēs, kādi drošības pasākumi utt.)
		Projekta rezultāts nav vērst s uz bērnu un jauniešu veselīga dzīvesveida vecināšanu. Nav informācijas par plānotajām darbībām un mērķa grupas iesaisti.	0	B.2, B 2.6.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 0 punktus saņem, ja pretendents nav sniedzis nekādu informāciju.
		Maksimālais iegūstamais punktu skaits		19	
		Minimālais iegūstamais punktu skaits		9	
IV.		Specifiskie kritēriji			
4.1.	Priekšroka tiek dota projektiem, kuri tiks īstenoti iepriekšējā plānošanas periodā izveidotajās telpās vai objektos. Ja kritērijs 4.1. nenosaka vērtējumu, tiek piemērots kritērijs 4.2.	Specifiskais kritērijs tiek piemērots gadījumos , ja vairāki projekta iesniegumi ieguvuši vienādu punktu skaitu.	Papildus tiek piešķirti 0,01 punkti		Vērtēšanas kopsavilkums Vienādu punktu gadījumu nepiemēro katrs vērtētājs individuāli, bet tikai tad, kad ir sasummēti visi vērtējumi un ir vienāds punktu skaits.
4.2.	Projektu īstenošanas vietā vismazāk piesaistītais LEADER ELFLA finansējums uz vienu iedzīvotāju	Specifiskais kritērijs tiek piemērots gadījumos , ja vairāki projekta iesniegumi ieguvuši vienādu punktu skaitu.	Papildus tiek piešķirti 0,01 punkti		Biedrības Datu bāze par 2015.-2020.gada plānošanas periodu vietējo attīstības Vienādu punktu gadījumu nepiemēro katrs vērtētājs individuāli, bet tikai tad, kad ir sasummēti visi vērtējumi un ir vienāds punktu skaits.

Projektu vērtēšanas METODIKA

	(realizēto projektu finansējums/ iedzīvotāju skaitu pagastu teritoriju ietvaros).				stratēģiju īstenošanai	
--	---	--	--	--	------------------------	--