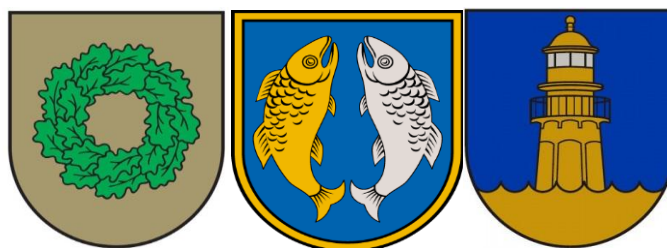


APSTIPRINĀTS
2017.gada 5.jūlija
Padomes sēdē,
prot.nr.5.- 1.§

GROZĪJUMI APSTIPRINĀTI 2018.gada 31.maija Padomes sēdē, prot.nr.4 - §1	GROZĪJUMI APSTIPRINĀTI 2019.gada 23.janvāra Padomes sēdē, prot.nr.2 - §3	GROZĪJUMI APSTIPRINĀTI 2020.gada 27.oktobra Padomes sēdē,prot.nr.8 - §3	GROZĪJUMI APSTIPRINĀTI 2021.gada 20.jūlija Padomes sēdē, prot.nr.5 - §1	GROZĪJUMI APSTIPRINĀTI 2022.gada 18.februāris Padomes sēdē, prot.nr.4 - §1
---	---	---	--	---



Biedrības „TALSU PARTNERĪBA”



SABIEDRĪBAS VIRZĪTA VIETĒJĀS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJAS 2015. – 2020. GADAM

Projektu vērtēšanas METODIKA Rīcība EJZF 1

NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
EIROPA INVESTĒ LAUKU APVIDOS
Eiropas Lauksaimniecības fonds
lauku attīstībai



EIROPAS SAVIENĪBA
Eiropas Jūrlietu un
zivsaimniecības fonds



1. Nodaļa. Vispārīgie jautājumi.

- 1.1. Vērtēšanas metodikas mērķis ir nodrošināt vienotu pieeju projektu iesniegumu vērtēšanas procesā. EJZF pasākumam “Sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju īstenošana” iesniegumu vērtēšanai un projektu iesniegumu vērtēšanas veidlapas aizpildīšanai biedrības “Talsu partnerības” izsludinātajos atklātajos projektu konkursos.
- 1.2. Vērtēšanas metodikā sniegti atbilstības, administratīvo, vispārējo un specifisko vērtēšanas kritēriju vērtēšanas skaidrojumi un norādījumi, kur projekta iesniegumā vai pielikumos pieejama atbilstošā informācija, lai projektu iesniegumus varētu izvērtēt atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 20.oktobra noteikumiem Nr.605 “Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība Eiropas Jūrlietu un Zivsaimniecības fonda pasākumam “Sabiedrības virzītas vietējās attīstību stratēģijas īstenošana” (turpmāk – MK noteikumi), Ministru kabineta noteikumiem Nr. 769 “Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība vietējo rīcības grupu darbības nodrošināšanai un teritorijas aktivizēšanai 2014.–2020. gada plānošanas periodā”, biedrības “Talsu partnerība” (turpmāk – Partnerība) Sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģijā 2015. – 2020.gadam (turpmāk – Stratēģija) noteiktajiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem un apstiprinātajam Projektu vērtēšanas komisijas nolikumam, kā arī citiem spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, kas attiecināmi uz šo projektu sagatavošanu, izvērtēšanu, ieviešanu un uzraudzību.
- 1.3. Pēc projektu iesniegumu saņemšanas, biedrības “Talsu partnerība” SVVA Padome un pieaicināti eksperti (turpmāk – Vērtēšanas komisija) izvērtē projektu iesniegumus atbilstoši projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem un biedrības Padome pieņem lēmumu par projekta atbilstību SVVA stratēģijai.
- 1.4. **Visā projektu vērtēšanas procesā obligāti iesaistās tie Padomes pārstāvji, kas ir valsts amatpersonas un pieņem gala lēmumu par projektu rezultātu apstiprināšanu.**
- 1.5. Pēc projektu iesniegšanas biedrībā, tiek uzsākta to vērtēšana saskaņā ar SVVA Stratēģijā un Vērtēšanas kritēriju Metodikā noteiktajiem rīcību kritērijiem.
- 1.6. Vērtēšanas komisijas locekļi (Padome un eksperti) savā darbībā ievēro biedrības ”Talsu partnerība” Padomes apstiprinātā nolikuma un normatīvo aktu noteiktās prasības.
- 1.7. Projektu iesniegumu vērtēšanas procesu organizē administratīvais vadītājs biedrības “Talsu partnerība” SVVA stratēģijā 4.3. punktā noteiktajā kārtībā.
- 1.8. Vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikai, tajos minētajiem piemēriem ir informatīvs raksturs, ņemot vērā to, ka SVVA stratēģijā un normatīvajos aktos var tikt veiktas izmaiņas.

2. Nodaļa. Projektu iesniegumu vērtēšana.

- 2.1. Projekta iesniegums tiek vērtēts atbilstoši projektu vērtēšanas kritērijiem. Projektam piešķir noteiktu punktu skaitu atbilstoši katram vērtēšanas kritērijiem, kas nosaka projekta atbilstību SVVA stratēģijai.
- 2.2. Projekti tiek vērtēti atbilstoši tiem kritērijiem, kurā rīcībā projekts iesniegts. Biedrības "Talsu partnerība" Stratēģijā noteiktas septiņas rīcības, četras Eiropas lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (turpmāk ELFLA) programmā un trīs Eiropas Jūrlietu un Zivsaimniecības fonda (turpmāk EJZF) programmā. Uzņēmējdarbības projektu vērtēšanai izstrādāti kritēriji rīcībām ELFLA 1, ELFLA 2 un EJZF 1. Sabiedriskās labuma projektiem saistoši kritēriji rīcībām ELFLA 3, ELFLA 4 un EJZF 2, EJZF 3.
- 2.3. Iesniegto projektu iesniegumu vērtēšanu un vērtēšanas veidlapu aizpildīšanu veic biedrības "Talsu partnerība" izveidota projektu Vērtēšanas komisija līdz 12 pārstāvjiem. Tā sastāv no Padomes pārstāvjiem ar valsts amatpersonu statusu un pieaicinātiem ekspertiem (turpmāk - Vērtēšanas komisija).
- 2.4. Vienam projektam tiek nodrošināts ne mazāk kā trīs vērtētāju viedoklis, lai izvairītos no iespējamā interešu konflikta.
- 2.5. Katrs Padomes un Vērtēšanas komisijas pārstāvis pirms projektu vērtēšanas aizpilda un iesniedz interešu deklarāciju. Vērtēšanas komisijas pārstāvis nevērtē projektus vietējās attīstības stratēģijas attiecīgajā rīcības kārtā, kurā pats vai saistīta persona ir iesniedzis/usi projekta pieteikumu.
- 2.6. Katra projekta vērtēšanai katrs vērtētājs aizpilda savu projekta individuālās vērtēšanas veidlapu, kuru apliecina ar parakstu.
- 2.7. Projekts **tālāk netiek vērtēts**, ja **neatbilst kādam no „Atbilstības kritērijiem”** noteiktajam **rādītājiem**.
- 2.8. Par **katru** kritēriju **ELFLA un EJZF** programmās projekts **saņem** punktu novērtējumu no **0 līdz 2** (0 – neatbilst, 1 – daļēji atbilst, 2 – labi), kuru kopsumma norāda projektu vietu sarakstā attiecībā pret citiem.
- 2.9. Vērtējuma kopsumma veidojas saskaitot visu vērtētāju piešķirto vērtējumu un dalot uz vērtētāju skaitu, piemēram, $(1+1+2/3)= 1,34$, sniegts trīs vērtētāju vērtējums.
- 2.10. Komisija, vērtējot projektu iesniegumus, sniedz savu vērtējumu, balstoties uz projekta iesnieguma un tā pielikumos uzrādīto informāciju. Nepieciešamības gadījumā administratīvais vadītājs pēc Vērtēšanas komisijas lūguma var pieaicināt neatkarīgus ekspertus, lai izvērtētu jautājumus, kas prasa specifiskas zināšanas, kā arī pieprasīt papildinformāciju no projekta iesniedzēja vai pārliecināties par informācijas patiesumu citos publiski ticamos informācijas avotos, lai pārliecinātos par sniegto datu pareizību. Vērtēšanas komisijai ir tiesības apskatīt potenciālo projekta realizācijas vietu, apsekojot objektus dabā.
- 2.11. Administratīvais vadītājs sagatavo vērtēšanas dokumentāciju veidlapas, katrs Vērtēšanas komisijas pārstāvis **rakstiski pamato** savu vērtējumu, piešķirot kritēriju punktus un pamatojot savu vērtējumu komentāru veidā.

- 2.12. Katram projektam tiek izsniegts **Lēmums** – administratīvais akts un tā Pielikums Nr.1 – Vērtēšanas Kopsavilkums, kurā atrunāts kādēļ piešķirts sekojošs vērtējums.
- 2.13. Vērtēšanas komisijas pārstāvjiem nav atļauts izmantot tādu punktu gradāciju, kas nav atrunāta SVVA stratēģijā.
- 2.14. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem neatbilstošajiem projektu iesniegumiem Vērtēšanas komisija norāda neatbilstības pamatojumu.
- 2.15. Biedrības “Talsu partnerība” Padome var aicināt projekta iesniedzējus (turpmāk – pretendenti) prezentēt savu projektu idejas. Padome ir tiesīga izlemt rīkot vai nerīkot projektu prezentācijas. Lēmums atkarīgs no aktuālās kārtas (ja nepieciešama plašāka informācija, ja iesniegto projektu idejas nav iespējams pilnībā izvērtēt no rakstiskā materiāla, ja projektu skaits nepārsniedz 15 gb.). Prezentācijas veic *visi* attiecīgajā rīcībā un kārtā iesniegušie projektu iesniedzēji. Informācija par projektu prezentēšanu pretendentiem tiek izsūtīta e-pastā ne vēlāk kā 3 darba dienas pirms plānotās prezentācijas. Projektu ideju prezentāciju izskatīšanā piedalās biedrības “Talsu partnerība” Padomes un Vērtēšanas komisijas locekļi. Biedrība “Talsu partnerība” var veikt prezentāciju video ierakstu.
- 2.16. Prezentācijas laikā pretendenta sniegtā informācija tiek fiksēta protokolā, kā arī protokolam tiek pievienota pretendenta sagatavotā prezentācija vai citi materiāli, kas tiek izmantoti projekta prezentēšanas laikā. Protokolā fiksēto informāciju saskaņo ar pretendentu. Lēmuma pieņemšanas procesa laikā tiek ņemta vērā informācija, kas pieejama projekta iesniegumā un prezentācijas laikā iegūtā informācija.
- 2.17. **Padome pieņem lēmumus un ir atbildīga par:**
- 2.17.1. Projektu vērtēšanas rezultātu apstiprināšanu.
- 2.17.2. Pārsūdzību izskatīšanu.
- 2.17.3. Pārstāvniecību tiesvedībā.
- 2.17.4. Administratīvo aktu (turpmāk – lēmums), to sagatavo un izdod biedrības izpildinstitūcija.
- 2.17.5. Padomes priekšsēdētājs izskata projektu iesniedzēju iesniegumus, kuros apstrīdēts sakotnējais lēmums par projekta atbilstību SVVA Stratēģijai.
- 2.17.6. Padomes priekšsēdētājs, pamatojoties uz Nolikumā atrunāto pārsūdzību izskatīšanas kārtību, izveido iesniegumu izskatīšanas komisiju. Nepieciešamības gadījumā ir tiesīgs pieaicināt neatkarīgus ekspertus.

3. Nodaļa. Vērtēšanas kritēriju piemērošana

- 3.1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas, tās pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
- 3.2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu pilnībā un **vērtē projektu kopumā** nevis atsevišķās sadaļās sniegto informāciju.
- 3.3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā pieejamā informācija, kā arī pārbaudē uz vietas konstatēto (ja pārbaude tiek uz vietas

plānotajā projekta realizācijas vietā). Pārbaudes laikā veic foto fiksāciju. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.

- 3.4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakrītība ir attiecināma.

4. Nodaļa. Cita informācija.

4.1. Metodikai pievienoti šādi pielikumi:

- Biznesa plāna kopsavilkums (LEADER ELFLA1/ELFLA2/EJZF 1 uzņēmējdarbības projektiem), pielikums Nr.1.
- EJZF projektu pašnovērtējuma veidlapa (EJZF 1 projektiem), pielikumi Nr.2.
- EJZF projektu pašnovērtējuma veidlapa (EJZF 2, EJZF 3 rīcībām, pielikumi Nr.3.

PROJEKTU VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI EJZF 1.RĪCĪBAI

EJZF pasākums (Eiropas jūrlietu zivsaimniecības un fonds)	RĪCĪBAS PROGRAMMAS ZIVSAIMNIECĪBAS ATTĪSTĪBAI 2014.- 2020.GADAM PASĀKUMA “SABIEDRĪBAS VIRZĪTAS VIETĒJĀS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJU ĪSTENOŠANA” SABIEDRĪBAS VIRZĪTAS VIETĒJĀS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJU ĪSTENOŠANAI NOTEIKTĀ TERITORIJĀ.
Apakšpasākuma mērķis	<i>Palielināt nodarbinātību un teritoriālo kohēziju, īstenojot šādu konkrētu mērķi: ekonomiskās izaugsmes, sociālās iekļaušanas un darbvieta radīšanas veicināšana un sniedzot atbalstu nodarbinātībai un darbaspēka mobilitātei piekrastes un iekšzemes kopienās, kas atkarīgas no zvejas un akvakultūras, tostarp darbību dažādošana zivsaimniecības nozarē un citās jūras ekonomikas nozarēs.</i>
Rīcības EJZF 1 mērķis atbilstoši SVVA stratēģijai.	Nodrošināt piekrastes dzīves kvalitātes uzlabošanu, veicinot ekonomisko izaugsmi, sniedzot atbalstu piekrastes uzņēmumu attīstībai un inovāciju ieviešanai. Atbalstīt pasākumus dabas un vides resursu saglabāšanai un izmantošanai, klimata pārmaiņu mazināšanai. Izveidot un attīstīt piekrastes teritoriju publisko infrastruktūru un nodrošināt zvejas un jūras kultūras mantojuma pieejamību.
Rīcības EJZF 1 nosaukums atbilstoši SVVA stratēģijai¹	Ekonomiskās izaugsmes veicināšana, darbību dažādošana un sezonālās ietekmes mazināšana piekrastes teritorijā
Atbalsta apakšpasākuma aktivitātes	<i>6.1) Pievienotās vērtības veidošana un inovācijas veicināšana visos zvejas un akvakultūras produktu piegādes posmos. 6.2) Ekonomiskās izaugsmes veicināšana, darba vietu radīšanas veicināšana, kā arī zivsaimniecības nozarē un citās jūras ekonomikas nozarēs – darbību dažādošana.</i>
VRG ² darbības teritorija	Biedrības „Talsu partnerība” darbības teritorija – Talsu novada Rojas pagasts, Mērsraga pagasts.

¹ Sabiedrības virzīta vietējā attīstības stratēģija

² Vietējā rīcības grupa

EJZF VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI

I.	EJZF 1 „ Ekonomiskās izaugsmes veicināšana, darbību dažādošana un sezonalitātes ietekmes mazināšana piekrastes teritorijā””
-----------	--

I.	Kritēriju grupa	Kritērijs	Vērtējums/ punkti	Projekta iesnieguma attiecīgā daļa	Kritērija skaidrojums
Atbilstības kritēriji					
1.1.	Projekts ir izstrādāts pamatojoties uz biedrības „Talsu partnerība” sabiedrības virzītu attīstības stratēģiju, tas atbilst Rīcībai.	Atbilstības kritērijs, kas nosaka vai projekts kopumā (mērķis, darbības, rezultāts) atbilst SVVA stratēģijai un Rīcībai, kurā projekts iesniegts.	Atbilst Neatbilst	Kopumā tiek vērtēta projektā plānotā darbība, tās atbilstībai aktivitātei un rīcībai kurā projekta iesniegums iesniegts.	Kritērija vērtējumam punktus neliek, vērtējums ir “ Atbilst ”, ja projekta plānotās aktivitātes atbilst SVVA stratēģijā noteiktajiem mērķiem, vai vērtējums “ Neatbilst ”, ja neizpildās minētais nosacījums - projekts neatbilst mērķiem un Rīcībai.
<p>Ja iesniegtais projekta pieteikums nav atbilstošs biedrības “Talsu partnerība” SVVA stratēģijai un Rīcībai, kurā tas iesniegts, projekts tālāk netiek vērtēts.</p> <p>Par projekta atbilstību vai neatbilstību tiek norādīts rakstisks skaidrojums pie kritērija.</p>					
1.2.	Projekta īstenošanas vieta ir biedrības „Talsu partnerība” piekrastes teritorija (Rojas un Mērsraga) pagasti.	Ja iesniegtā projekta pieteikuma īstenošanas vieta nav biedrības „Talsu partnerība” teritorija, projekta pieteikums tālāk netiek vērtēts.	Atbilst Neatbilst	Tiek izvērtēta projekta īstenošanas darbības vieta.	Kritērija vērtējumam punktus neliek, vērtējums ir “ Atbilst ”, ja projekta plānotās aktivitātes atbilst MK Not. Nr.605 un SVVA stratēģijas nosacījumiem, vai

Projektu vērtēšanas METODIKA

					vērtējums “ Neatbilst ”, ja neizpildās minētais nosacījums - projekts netiek īstenots biedrības teritorijā, Rojas un Mērsraga pagastos.
Ja iesniegtais projekta īstenošanas vieta nav biedrības “Talsu partnerība” teritorija (Rojas un Mērsraga novadi), projekts tālāk netiek vērtēts. Par projekta atbilstību vai neatbilstību tiek norādīts rakstisks skaidrojums pie kritērija.					
1.3.	Esošie uzņēmumi pievieno dokumentu, kas apliecina pirms projekta iesniegšanas noslēgtā gada apgrozījumu ne mazāku kā 3000,00 eiro.	Ja netiek pievienots dokuments, kas apliecina pirms projekta iesniegšanas noslēgtā gada apgrozījumu 3000,00 eiro apmērā , projekts tālāk netiek vērtēts	Atbilst	Tiek vērtēts pievienotais dokuments	Kritērija vērtējumam punktus neliek, vērtējums ir “ Atbilst ”, ja pievienots dokuments, kas apliecina, ka pirms projekta iesniegšanas noslēgtā gada apgrozījumu 3000,00 eiro apmērā , vai vērtējums “ Neatbilst ”, ja neizpildās minētais nosacījums
			Neatbilst		
2.					Administratīvie kritēriji
2.1.	Projekta iesnieguma iesniegšana. Projekta iesniegumam pievienoti visi pavaddokumenti.	Projekta iesniegums sagatavots un noformēts atbilstoši lietvedības prasībām, korekti aizpildīta visa projekta iesniegumā prasītā informācija (ja attiecas), pavaddokumenti noformēti atbilstoši lietvedības prasībām (apliecināti ar parakstu). Iesniegti dokumenti, kurus pēc MK noteikumiem var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc tam, kad stājies spēkā LAD lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu	0,5	Projekts kopumā, D sadaļa	0,5 punktu saņem , ja: <ul style="list-style-type: none"> ▪ projekta iesniegums sagatavots un noformēts atbilstoši lietvedības prasībām, aizpildīta visa projekta iesniegumā prasītā informācija (ja attiecas). ▪ iesniegts pielikums nr.1 “Biznesa plāna kopsavilkums”, ir iesniegti tirgus izpētes dokumenti. ▪ iesniegti dokumenti (ne mazāk kā provizoriska tāme, vizualizācija), kurus pēc MK noteikumiem var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc tam, kad stājies spēkā LAD lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu. ▪ punktus piešķir administratīvais vadītājs un Padome. ▪ punktus skaita klāt projektu vērtētāja kopējam punktu skaitam. ▪ projekta pieteikumi pa pastu netiek pieņemti, tie neatvērti tiek nosūtīti atpakaļ pretendentam.

Projektu vērtēšanas METODIKA

		Projekta iesniegums nav sagatavots un noformēts atbilstoši lietvedības prasībām, nav aizpildīta visa projekta iesniegumā prasītā informācija (ja attiecas), pavaddokumenti nav sagatavoti atbilstoši lietvedības prasībām.	0		<p>0 punktus saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ projekta iesniegums nav sagatavots un noformēts atbilstoši lietvedības prasībām, nav aizpildīta visa projekta iesniegumā prasītā informācija (ja attiecas), ▪ pavaddokumenti nav sagatavoti atbilstoši lietvedības prasībām, ▪ nav iesniegts kāds no noteiktajiem dokumentiem vai pielikumiem, kas noteikti MK Not. Nr.590 43.punktā (projekta iesnieguma D.sadaļa), ▪ nav iesniegts pielikums nr.1 “Biznesa plāna kopsavilkums”, ▪ nav iesniegti tirgus izpētes dokumenti.
2.2.	Atbalsta pretendenta iesniegto projektu skaits 2014.-2020.gada periodā.	Atbalsta pretendents ir iesniedzis vienu projekta iesniegumu 2014.-2020.gada periodā.	0,5	Projektu iesniegumu saraksts.	0,5 punkti tiek piešķirti, ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis vienu projekta pieteikumu 2014.-2020.gada periodā. Tiek vērtēts iesniegto projektu skaits uz projekta iesniegšanas brīdī atvērto kārtu.
		Atbalsta pretendents ir iesniedzis divus un vairāk projekta iesniegumu 2014.-2020.gada periodā.	0		0 punkti tiek piešķirti, ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis divus un vairāk projekta pieteikumus 2014.-2020.gada periodā. Tiek vērtēts iesniegto projektu skaits uz projekta iesniegšanas brīdī atvērto kārtu.

Administratīvos kritērijus vērtē VRG administratīvais vadītājs, vērtētāji un Padome. Punkti tiek pieskaitīti projekta vērtētāju vērtējumam.

Maksimālais iegūstamais punktu skaits administratīvajā vērtējumā ir **1 punkts.**

1. Iesniedz LAD EPS:

- 0.1. pievienojot projekta iesnieguma pielikumus jānodrošina dokumentu pievienošana DOC vai DOCX un XLS vai XLSX , PDF vai JPG failu formātā. Pievienotā dokumentācija nedrīkst atšķirties no oriģināla. Projekta iesnieguma C.sadaļa “Finanšu informācija” obligāti jāiesniedz XLS vai XLSX formātā.
- 0.2. pievienotajiem dokumentiem pirms skenēšanas ir jābūt parakstītiem, kopijām, norakstiem vai izrakstiem - to pareizību apliecina atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

III.		Kvalitatīvie kritēriji			
3.1.	<p>Projektā plānotā rīcība, mērķis, darbības, īstenošanas vieta un nepieciešamība ir skaidri saprotama un pamatota.</p>	<p>Projektā plānotā rīcība, mērķis, nepieciešamība veikt pārmaiņas ir skaidri definēta, saprotama un pamatota.</p>	2	<p>B1; B2; B4.1.; B5 Projekta iesniegums kopumā.</p>	<p>2 punktus saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Iesniedzējs ir sniedzis informāciju par savu darbību, skaidri aprakstījis gan ilgtermiņa, gan projekta mērķi. ▪ Projekta mērķis ir reāls, pārbaudāms, izmērāms, ar konkrētā projekta palīdzību sasniedzams. ▪ Iesniedzējs izsmeļoši un skaidri aprakstījis esošo situāciju un nepieciešamību veikt pārmaiņas, pamatojis projekta ideju, nodefinējis un aprakstījis projekta problēmu. ▪ Projektā pamatots kādā veidā ar projekta palīdzību tiks atrisināta esošā problēma, piemēram, īstenojot projektu, tiks uzlabota esošā uzņēmuma darbība, uzlabots pakalpojums, samazinātas izmaksas, radīta pievienotā vērtība, uzstādītas piemērotākas iekārtas utt. ▪ Skaidri un saprotami aprakstīta plānotā rīcība, kādi pasākumi tiks veikti, kas tiks darīts, lai sasniegtu projekta mērķi piemēram, kādi, cik daudz, kādam mērķim iegādāti pamatlīdzekļi, kādi, cik daudz, kādēļ, ko ar tiem darīs, veikta būvniecība – kas tiks būvēts, kādam mērķim, cik liela platība, izmaksas u.c. saistītie jautājumi. ▪ Norādīti izmērāmi, salīdzināmi, reāli, pārbaudāmi rādītāji. ▪ Norādīta un pamatota, kāda projekta rezultātā būs pievienotā vērtība.

	Projekta pamatojums. Projektā plānotā rīcība, mērķis, nepieciešamība veikt pārmaiņas ir skaidri definēta, saprotama un pamatota.	Projektā plānotā rīcība, mērķis, nepieciešamība veikt pārmaiņas ir daļēji definēta , saprotama un pamatota.	1	B1; B2; B4.1.; B5. Projekta iesniegums kopumā.	<p>1 punktu saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Daļēji ir sniegts apraksts par savu darbību, ilgtermiņa un īstermiņa (projekta) mērķi. ▪ Minimāli aprakstīta nepieciešamība veikt pārmaiņas vai uzlabojumus. ▪ Daļēji norādīti reāli pārbaudāmi rādītāji. ▪ Neskaidri aprakstīta plānotā rīcība un pasākumi, kas tiks veikti lai sasniegtu projekta mērķi.
		Projektā plānotā rīcība, mērķis, nepieciešamība veikt pārmaiņas nav definēta, saprotama un pamatota.	0		0 punktus saņem , ja nav norādīta nekāda informācija par projekta mērķi, plānotajām darbībām, ko īsti vēlas sasniegt īstenojot projektu.
3.2.	Projekta iesniedzēja pamatdarbība ir zivsaimniecība.	Projekta iesniedzēja pamatdarbība ir zivsaimniecība, uzņēmuma ienākumi no zivsaimniecības ir virs 50%.	2	A1;A2; C1	<p>2 punktus saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Projekta iesniedzēja pamatdarbība ir oficiāli reģistrēta zivsaimniecības jomā un projekta C sadaļā tas ir norādīts. ▪ No visiem ienākumiem, kas finanšu pārskatos norādīti, vairāk kā 50% ienākumu ir no zivsaimniecības. ▪ Uzņēmuma darbība aprakstīta A1 sadaļā. ▪ Šo punktu nevērtē, ja projektu iesniegusi pašvaldība vai biedrība kā kopprojektu.
		Projekta iesniedzēja pamatdarbība nav zivsaimniecība.	0		0 punktu saņem , ja: <ul style="list-style-type: none"> ▪ projekta iesniedzēja uzņēmējdarbība nav oficiāli reģistrēta zivsaimniecības jomā. ▪ Šo punktu nevērtē, ja projektu iesniegusi pašvaldība vai biedrība kā kopprojektu.
3.3.	Plānotais projekts ir inovatīvs Rojas un Mērsraga pagastos. (sk.28.lpp 7.tabula).	Projekts kopumā ir inovatīvs, rada jauninājumus Rojas un Mērsraga novadu teritorijā.	2	B3	2 punktus saņem ja projekts kopumā ir inovatīvs, rada jauninājumus Rojas un Mērsraga

					<p>novada teritorijās. Stratēģiskas ietvaros inovācijas ir:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Oriģinalitāte, radoša pieeja - jaunu, VRG darbības teritorijā līdz šim nebijušu produktu vai pakalpojumu radīšana un noieta veicināšana. Piemēram, jaunu apdares materiāu, krāsu u.c. materiālu izmantošana darbības procesā nav inovācija, bet jauna produkta, piemēram, būvmateriāls/krāsas/ēdiens utt. ražošana, ir inovācija. RADĪTS JAUNS NEBIJIS produkts vai pakalpojums. 2. Procesa inovācija - Izmantots jauns, būtiski atšķirīgs tehnoloģiskais process produkta ražošanā vai pakalpojuma izveidē. 3. Tūrisma pakalpojumu virzība un attīstīšana tirgū. Jaunas, netradicionālas, ar pievienoto vērtību radītas pieejas izveidošana un virzība tūrisma pakalpojumu tirgū. Inovatīvu risinājumu piedāvājums papildus pamatpakalpojumam
		Projekts kopumā nav inovatīvs, nerada jauninājumus Rojas un Mērsraga novadu teritorijā.	0		0 punktus saņem , ja projekts neatbilst SVVA stratēģijā noteiktajiem inovācijas kritērijiem.
3.4.	Veikta tirgus izpēte, aprakstīta produkta/pakalpojuma pārdošanas stratēģija, skaidri pamatota mērķauditorija. <u>Obligāta prasība - pievienota dokumentācija, kas apliecina:</u>	Skaidri aprakstīta tirgus situācija, vai un kādā veidā projekts sekmēs produktu/pakalpojumu tirgus noieta palielināšanos. Norādīts potenciālo pircēju loks, norādīts kā tiks popularizēts produkts/pakalpojums.		B4; B4.1. C.daļas. Tirgus izpētes dokumenti, biznesa plāna	2 punktus saņem , ja: <ul style="list-style-type: none"> Projekta iesniedzējs skaidri un saprotami aprakstījis konkrētu mērķauditoriju kam produkts/pakalpojums paredzēts, esošo tirgus situāciju, raksturots produkta vai pakalpojuma noieta tirgus lielums, sniegta informācija par iespējam paplašināt tirgus niētu.

	<p>1. Par tirgus izpētes veikšanu. 2. Pievienots “Biznesa plāna kopsavilkums, pielikums nr. 1</p>	<p>Pievienoti tirgus izpētes dokumenti.</p>	<p>2</p>	<p>kopsavilkums.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Pievienota dokumentācija, kas apliecina tirgus situācijas izpētes veikšanu, tā ir korekta, saprotama (sk.zemāk esošās prasības). ▪ Veikta objektīva tirgus situācijas analīze, izvērtēti līdzvērtīgi produkta/ pakalpojuma piedāvātāji (konkurenti), sniegta informācija par produkta/ pakalpojuma pieprasījumu, norādīta informācija par pieprasījuma lielumu, tā pieejamību un tā konkurētspēju, priekšrocībām vismaz VRG teritorijas robežās. ▪ Norādīti aprēķini tirgus izpētei (plānotais apmeklētāju skaits gada griezumā, izmaksas vienai vienībai utt.). ▪ Tirgus situācijas analīzē ir veikta arī konkurentu cenu analīze atbilstošajam produktam/ pakalpojumam. ▪ Skaidri norādīti informācijas avoti, kuri izmantoti veicot tirgus situācijas analīzi. ▪ Ja paredzēti konkrēti mārketinga pasākumi produkta/ pakalpojuma (visiem piedāvātajiem produktiem/ pakalpojumiem) realizācijai, tam jābūt atspoguļotam C.sadaļā. ▪ Pievienots korekts, ar pamatotu, pārbaudītu informāciju aizpildīts pielikums nr.1 “Biznesa plāna kopsavilkums”. ▪ Saprotams projekta ieviešanas laika grafiks, pamatots finansēšanas apraksts.
--	---	---	----------	----------------------	---

<p>3.4.</p>	<p>Veikta tirgus izpēte, aprakstīta produkta/pakalpojuma pārdošanas stratēģija, skaidri pamatota mērķauditorija.</p>	<p>Daļēji, virspusēji aprakstīta tirgus situācija, vai un kādā veidā projekts sekmēs produktu/pakalpojumu tirgus noieta palielināšanos. Neskaidri, virspusēji norādīts potenciālo pircēju loks, kā tiks popularizēts produkts/pakalpojums. Nav pievienoti visi tirgus izpētes dokumenti.</p>	<p>1</p>	<p>1 punktu saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Projekta iesniedzējs ir vispārīgi, neskaidri aprakstījis konkrētu mērķauditoriju kam produkts/pakalpojums paredzēts, esošo tirgus situāciju. ▪ Vispārīgi raksturots produkta vai pakalpojuma noieta tirgus lielums, informācija par iespējām paplašināt produkcijas/pakalpojuma tirgus noietu. ▪ Pievienota dokumentācija, kas apliecina tirgus situācijas izpētes veikšanu, tā ir daļēji veikta, nekorekta, nesaprotama. ▪ Daļēji veikta tirgus situācijas analīze, virspusēji izvērtēti līdzvērtīgi produkta/ pakalpojuma piedāvātāji (konkurenti). ▪ Sniegta vispārīga informācija par produkta/ pakalpojuma pieprasījumu, pieprasījuma lielumu, tā pieejamību un konkurētspēju, priekšrocībām vismaz VRG teritorijas robežās. ▪ Neskaidri norādīti aprēķini tirgus izpētei (plānotais apmeklētājus skaits gada griezumā, izmaksas vienai vienībai utt.). ▪ Tirgus situācijas analīzē vispārīgi veikta konkurentu cenu analīze atbilstošajam produktam/ pakalpojumam. ▪ Neskaidri norādīti informācijas avoti, kuri izmantoti veicot tirgus situācijas analīzi. ▪ C.sadaļā esošā informācija atspoguļota nepilnīga, neatbilstoša reālajai situācijai.
-------------	---	---	----------	--

					<ul style="list-style-type: none"> Nav saprotams projekta ieviešanas laika grafiks, pamatots finansēšanas apraksts. Pievienots ar nepamatotu, nepārbaudītu informāciju aizpildīts pielikums nr.1 "Biznesa plāna kopsavilkums".
		<p>Nav aprakstīta tirgus situācija, vai un kādā veidā projekts sekmēs produktu/pakalpojumu tirgus noieta palielināšanos. Nav norādīts potenciālo pircēju loks, kā tiks popularizēts produkts/pakalpojums.</p>	0	B4; B4.1. C.daļas. Tirgus izpētes dokumenti, biznesa plāna kopsavilkums.	<p>0 punktus saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> Projekta iesniedzējs nav aprakstījis esošo tirgus situāciju, nav raksturots produkta vai pakalpojuma noieta tirgus lielums, sniegta informācija par iespējām paplašināt noieta. Nav veikta tirgus situācijas analīze, izvērtēti līdzvērtīgi produkta/ pakalpojuma piedāvātāji (konkurenti). Nav norādīti aprēķini tirgus izpētei (plānotais apmeklētājus skaits gada griezumā, izmaksas vienai vienībai utt.). Nav pievienota informācija, kas apliecina tirgus situācijas izpētes veikšanu. Nav pievienots pielikums nr.1 "Biznesa plāna kopsavilkums".
<p>Tirgus situācijas analīze ir veikta izvērtējot līdzvērtīgus uzņēmumus vai pakalpojuma sniedzējus.</p> <p><u>Kā līdzvērtīguma kritērijs tiek uzskatīts:</u> produkcijas/pakalpojumu piedāvājuma klāsts, līdzvērtīgs strādājošo skaits, apgrozījums.</p> <p>Veicot tirgus situācijas analīzi, ir jāsalīdzina biedrības "Talsu partnerība" teritorijā strādājoši uzņēmumi. Ja šajā teritorijā nav līdzīgā jomā strādājošu uzņēmumu, var sniegt informāciju par citās teritorijās esošiem līdzvērtīgiem uzņēmumiem. Taču ir jābūt norādei par to, kā pretendents ir pārliecinājies, ka VRG teritorijā nav līdzīga produkta ražotāja/ pakalpojuma sniedzēja.</p>					
3.5.	Aprakstīta projekta rezultāta uzturēšana pēc projekta ieviešanas (projekta dzīvotspēja).	Projektā skaidri aprakstīta projekta rezultātu uzturēšana pēc projekta īstenošanas (dzīvotspēja).	2	B14	<p>2 punktus saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ir sniegta skaidri saprotama, detalizēta informācija kā iesniedzējs nodrošinās projekta rezultātu uzturēšanu visu projekta uzraudzības laiku t.i. 5 gadus pēc projekta realizācijas.

					<ul style="list-style-type: none"> ▪ Iesniedzējs ir norādījis informāciju, ka ir pieejami visi nepieciešami resursi (finanšu, cilvēkresursi), kas nodrošina maksimālo projekta rezultātu atdevi. ▪ Norādījis kā tiks pilnveidots projekta realizācijas rezultātā izveidotais/ pilnveidotais produkts/ pakalpojums- norādīta tā tālāka attīstība, piemēram, pilnveidošana, papildināšana, jaunu noieta tirgus meklēšana, sadarbības partneru meklēšana. ▪ Informācija ir atspoguļota gan projekta iesnieguma aprakstošajās sadaļās, gan C.sadaļā.
		<p>Daļēji aprakstīta projekta rezultātu uzturēšana pēc projekta īstenošanas (dzīvotspēja).</p>	<p>1</p>		<p>1 punktu saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Projekta iesniedzējs virspusēji aprakstījis kā tiks nodrošināta projekta uzturēšana un projekta rezultātu izmantošana atbilstoši plānotajam mērķim vismaz 5 gadus pēc projekta īstenošanas. ▪ Neskaidri aprakstījis pieejamos resursus, kas nepieciešami projekta rezultātu maksimālai izmantošanai. ▪ Daļēji aprakstīta informācija, ka tiks pilnveidots projekta realizācijas rezultātā izveidotais/ pilnveidotais produkts/ pakalpojums. ▪ Informācija daļēji atspoguļota projekta iesnieguma aprakstošajās sadaļās un C.sadaļā.

		Nav aprakstīta projekta rezultātu uzturēšana pēc projekta īstenošanas (dzīvotspēja).	0		0 punktus saņem, ja: <ul style="list-style-type: none"> Projekta iesniedzējs nav aprakstījis un pamatojis kā tiks nodrošināta projekta uzturēšana un projekta rezultātu izmantošana atbilstoši plānotajam mērķim vismaz 5 gadus pēc projekta īstenošanas.
3.6.	Norādīti riski, to novēršanas iespējas.	Projekta iesniegumā skaidri un saprotami aprakstīti , norādīti prioritārā secībā, analizēti iespējamie riski, detalizēti pamatota risku novēršanas iespēja.	2	B4.1; B14	2 punktus saņem, ja: <ul style="list-style-type: none"> Projekta iesniedzējs ir uzskaitījis, norādījis prioritārā (pēc svarīguma) secībā. Analizējis un aprakstījis iespējamus riskus (piemēram, iesniedzēja kapacitāte, resursi, finanses, iedzīvotāji, u.c.). Izstrādāts un pamatots konkrēts pasākumu plāns, kā novērst vai mazināt riskus, norādīta projekta rezultātu uzturēšana pēc projekta realizācijas vismaz 5 gadus, vai pastāv risku iespējamība, kā tā tiks novērsta vai mazināta.
		Projekta iesniegumā vispārīgi un nesaprotami aprakstīti , daļēji norādīti un analizēti iespējamie riski, daļēji pamatota risku novēršanas iespēja (ir pieminēts riska faktors, bet nav sniegts apraksts kā to novērst vai mazināt).	1		1 punktu saņem, ja: <ul style="list-style-type: none"> Projekta iesniedzējs virspusēji uzskaitījis, norādījis, pieminējis/aprakstījis iespējamus riskus (piemēram, iesniedzēja kapacitāte, resursi, finanses, iedzīvotāji, u.c.). Daļēji pamatots konkrēts pasākumu plāns kā novērst vai mazināt riskus. Daļēji norādīta projekta rezultātu uzturēšana pēc projekta realizācijas vismaz 5 gadus, vai pastāv risku iespējamība, kā tā tiks novērsta vai mazināta.
		Projekta iesniegumā nav aprakstīti , nav norādīti, nav analizēti iespējamie riski, nav	0		0 punktus saņem, ja:

Projektu vērtēšanas METODIKA

		pamatota risku novēršanas iespēja.			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Projektā nav sniegta informācija par iespējamiem riskiem un kā tos novērst vai mazināt. ▪ Nav norādīta projekta rezultātu uzturēšana pēc projekta realizācijas vismaz 5 gadus.
3.7.	Projekts ir vērst uz sezonalitātes mazināšanu	Projekts ir vērst uz sezonalitātes mazināšanu. Sniegts skaidrs, pamatots, detalizēts apraksts par aktivitātēm, kas veicinās sezonalitātes mazināšanos.	1	B4.1.	2 punktus saņem , ja projekts ir vērst uz sezonalitātes mazināšanu, skaidri un saprotami aprakstīts kādas darbības tiks veiktas.
	Projekts nav vērst uz sezonalitātes mazināšanu	Projekts nav vērst uz sezonalitātes mazināšanu.	0		0 punktus saņem , ja projekts nav vērst uz sezonalitātes mazināšanu.
3.8.	Projekts ir vērst uz darbību dažādošanu.	Projekts ir vērst uz darbību dažādošanu.	1	B4.1.	2 punktus saņem , ja ir sniegta skaidri saprotama, detalizēta informācija par to, vai projekts ir vērst uz darbību dažādošanu. Esošiem uzņēmējiem sniegts apraksts par uzņēmējdarbības specifiku un specializāciju, kas un kādā veidā tiks dažādots (vai plānots nodarboties ar jaunu uzņēmējdarbības nozari, piemēram, pamatdarbība ir zivsaimniecība, bet plānots dažādot uzņēmējdarbību, pievēršoties autoremontam vai tūrismam).
	Projekts nav vērst uz darbību dažādošanu.	Projekts nav vērst uz darbību dažādošanu.	0		0 punkts saņem , ja projekta mērķis, plānotās aktivitātes un rezultāts nav vērst uz darbību dažādošanu.
3.9.	Projekta ieguldījums nodarbinātības veicināšanā , projekta rezultātā radītas jaunas darba vietas.	Projekta rezultātā radītas jaunas darba vietas (par divām un vairāk jaunradītām darba vietām – 2) .	2	B6, C.daļa, projekta iesniegums kopumā.	2 punktus saņem , ja: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Projekta rezultātā ir radītas divas un vairāk jaunas darba vietas. ▪ Projekta aprakstā un pielikumā nr.1 “Biznesa plāna kopsavilkums” sniegts

Projektu vērtēšanas METODIKA

					<p>apraksts par katru plānoto darba vietu, kas ir atbilstošs/saistīts projekta saturam.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ C sadaļā ir iekļauta darba samaksa un nodokļi visu projekta uzraudzības laiku par katru plānoto darbinieku. ▪ Ja pretendents darbiniekam C.sadaļā ir norādījis zemāku atalgojumu, ko nosaka LR likumdošana, kā minimālā alga valstī, tad punkti par kritēriju “Projekta ieguldījums nodarbinātības veicināšanā” netiek piešķirti.
		Projekta ieguldījums nodarbinātības veicināšanā, projekta rezultātā radītas jaunas darba vietas (par vienu jaunradītu vai nepilna laika darba vietu - 1).	1		<p>1 punktu saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Projekta rezultātā ir radīta viena jauna darba vieta vai nepilna laika darba vietas ▪ Projekta aprakstā sniegts darba vietu apraksts, pamatots arī pielikumā nr.1 “Biznesa plāna kopsavilkums”. ▪ C sadaļā pamatota alga un nodokļi.
		Projekta ieguldījums nodarbinātības veicināšanā, projekta rezultātā netiek radītas jaunas darba vietas.	0		<p>Kritērijā saņem 0 punktus, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Projekta rezultātā netiek radītas jaunas vai saglabātas esošās darba vietas. ▪ Projekta aprakstā nav sniegts darba vietu apraksts, nav pamatots arī pielikumā nr.1 “Biznesa plāna kopsavilkums”. ▪ C sadaļā nav norādīta un pamatota alga un nodokļi.

Radīta darba vieta ir noslēgts darba līgums ar darbinieku, nosakot normālu darba laiku, vai pašnodarbinātas personas saimnieciskās darbības uzsākšana, vai vairākas darbavietas sezonas rakstura darbu veikšanai, ja tajās kopā nostrādāto stundu skaits kalendārā gadā atbilst normālam darba laikam un ja par šādu darbinieku tiek samaksātas valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas. Tas nozīmē, ka pilna laika darbiniekam ir jānodrošina vismaz minimālās algas likme, ko nosaka LR likumdošana. Projekta C.sadaļā ir jābūt informācijai par atalgojuma un VSAOI samaksu darbiniekiem.

<p>3.10.</p>	<p>Norādīta projekta izmaksu atbilstība projekta rezultātiem.</p>	<p>Skaidri norādītas projekta izmaksas, to atbilstība projekta rezultātiem. Projekta budžeta izmaksas sastādītas atbilstoši prasībām.</p>	<p>2</p>	<p>B4.3.; B7; B8; B9., C.daļa. Projekta pieteikums kopumā.</p>	<p>2 punktus saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Projekta iesniegumā plānoto darbību veikšanai un rezultātu sasniegšanai norādītas atbilstošas, reālas, korekti aprēķinātas izmaksas. ▪ <u>Projekta rezultātam, iesniedzēja darbības jomai un kapacitātei (resursiem – zināšanas, izejvielas, aprīkojums utt.) un ieguldījumiem jābūt samērīgiem.</u> ▪ Projekta budžets (sk.projekta pieteikuma B.8.sadaļa) ir izstrādāts aritmētiski precīzi (t.i., nav matemātisku kļūdu). ▪ Finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām, t.i., aizpildītas visas ailes, norādot izmaksu pozīciju, mērvienību, vienību skaitu, kopējās izmaksas, sadalot izmaksas ar PVN, bez PVN), <u>precīzi norādītas attiecināmās izmaksas, atbalsta intensitāte %, publiskais finansējums EUR, privātais finansējums EUR, maksājuma pieprasījuma iesniegšanas datums, izmaksu atbilstība darbībām).</u> ▪ Finanšu aprēķinā ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi <u>vispārējām</u> izmaksām un ir aritmētiski precīzi aprēķinātas atbilstoši MK Not. Nr.605 21.5.1., 21.6.2 punktos noteiktajām procentuālajām normām. ▪ Plānotās projekta izmaksas pilnībā nodrošinās projekta mērķa un rezultātu sasniegšanu, kā arī projekta rezultātu uzturēšanu.
--------------	---	--	----------	--	--

					<ul style="list-style-type: none"> ▪ Projekta izmaksas ir norādītas atbilstoši veiktajai cenu aptaujai, ir iesniegta visa nepieciešamā cenu salīdzināšanas dokumentācija, tajā nav kļūdu. ▪ C.sadaļas sastādītajā naudas plūsma ir pamatota, iekļauti visi ieņēmumi un izdevumi, norādīti arī ieņēmumi vai izdevumi, kas tieši attiecas uz projekta sasniedzamo rezultātu sasniegšanu un to noturēšanu visā projekta uzraudzības laikā. ▪ Projektā plānotās izmaksas ir samērīgas pret plānoto rezultātu, pēc projekta realizācijas plānotie ieņēmumi ir norādīti reāli, samērīgi pret kopējām projekta izmaksām. ▪ Projektā ir norādīti plānotie finansējuma avoti, ja tiek plānots izmantot kredītu vai līzingu, korekti norādītas maksājamo kredītprocentu summas un pamatsummas C.3.1.sadaļā, kā arī ir norādīts aizdevuma iegūšanas laiks B.4.3 sadaļā. ▪ Projektā plānotās darbības (PL iegāde, būvniecība) skaidri aprakstītas sadaļa B 4.1. aprakstošā veidā un sadaļā B 8 norādīts ciparu veidā, t.i.aprakstošā daļa pamato projekta budžetu un otrādi. ▪ Kopprojekta gadījumā C sadaļas ir aizpildījuši visi kopprojekta dalībnieki, izņemot, ja projektu iesniegusi pašvaldība.
		<p>Daļēji norādīta projekta izmaksu atbilstība projekta rezultātiem.</p>	1	B4.3.; B7; B8; B9, C.daļa.	<p>1 punktu saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Projekta iesniegumā plānoto darbību veikšanai un rezultātu sasniegšanai norādītas daļēji atbilstošas,

				Projekta pieteikums kopumā.	<p>nepārbaudītas, nekorekti aprēķinātas izmaksas.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nav <u>samērīgums</u> starp plānotajām izmaksām un sasniedzamo rezultātu. ▪ Projekta pieteikuma budžeta B.8 sadaļa izstrādāta aritmētiski kļūdaini (t.i., ir matemātiskas kļūdas), daļēja sasaiste starp projekta aprakstošo daļu, sadaļu B 4.1. un budžeta sadaļu B 8, finanšu aprēķins nav saprotams. ▪ Norādītās projekta izmaksas daļēji atbilstošas veiktajai cenu aptaujai. ▪ Nav iesniegta visa nepieciešamā cenu salīdzināšanas dokumentācija, tajā ir kļūdas. ▪ C.sadaļas sastādītājā naudas plūsmā daļēji pamatoti, izvērtēti un iekļauti ieņēmumi un izdevumi. ▪ Naudas plūsmā daļēji norādīti arī ieņēmumi vai izdevumi, kas tieši attiecas uz projekta sasniedzamo rezultātu sasniegšanu, kas norādīti B.6 sadaļā. ▪ Nav saprotami norādīti finansējuma avoti. ▪ Gadījumā, ja tiek plānots izmantot kredītu vai līzingu, nekorekti norādītas maksājamo kredītprocentu summas un pamatsummas (C.3.1.sadaļa).
		Nav norādīta projekta izmaksu atbilstība projekta rezultātiem.	0	B4.3.; B7; B8; B9, C.daļa.	<p>0 punktus saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Projektā plānotais finansējums ir pilnīgi nesamērīgs un neadekvāts plānotajam

Projektu vērtēšanas METODIKA

				Projekta pieteikums kopumā.	<p>rezultātam, izmaksas nesakrīt (ir lielākas) ar cenu salīdzinājumā piedāvātajām izmaksām.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Tās neveicina projekta mērķu un rezultātu sasniegšanu. ▪ Nav veikta cenu salīdzināšana. Nav norādīti finansējuma avoti.
3.11.	<p>Pretendenta projektā plānotais darbības virziens <u>Vērtējums kritērijā nesummējas – tiek ņemts vērā prioritārais darbības virziens.</u></p>	Ražošana	2	Projekta pieteikums kopumā.	2 punktus saņem, ja projekta iesniedzējs plāno īstenot projektu ražošanas jomā.
		Papildus tiek piešķirts vērtējums, ja plānota zivju produkcijas pārstrāde, mājražošana	0,5		Papildus tiek piešķirti 0,5 punkti, ja plānota zivju produkcijas pārstrāde, t.sk. mājražošana (zivju produkcija).
		Pakalpojums, t.sk. piekrastes tūrisms	1		1 punktu saņem, ja projekta iesniedzējs plāno īstenot projektu pakalpojumu jomā, t.sk. piekrastes tūrisms.
		Papildus tiek piešķirts vērtējums, ja paredzēts tūrisma pakalpojums ar pievienoto vērtību - Radošas, mākslinieciskas un izklaides darbības (saskaņā ar NACE 2.redakciju NACE 90) un aktīvās atpūtas, sporta, izklaides darbības (saskaņā ar NACE 2.redakciju NACE 93)	1,5		Papildus 1,5 punktu saņem, ja tiek veidots tūrisma pakalpojums <u>ar pievienoto vērtību</u> (izklaides, kultūras pasākumi, meistardarbnīcas, aktīvā atpūta, tematiskas pastaigu takas utml.).
		Ražošana un pakalpojums	0		Punktus nepiešķir, ja projektā plānotā darbība paredzēta gan ražošanai, gan pakalpojumam, jo kā prioritārais virziens noteikta ražošana.
3.12.	Atbalsta pretendenta pieprasītā publiskā finansējuma apmērs.	0,00 – 19 999,99 eiro	2	B8; B9., C.daļa.	2 punktus saņem, ja tiek lūgts publiskais finansējums no 0,00 eiro līdz 19 999,99 eiro apmērā.

Projektu vērtēšanas METODIKA

		20 000,00 – 39 999,99 eiro	1	Projekta pieteikums.	1 punktu saņem , ja tiek lūgts publiskais finansējums no 20 000,00 eiro līdz 39 999,99 eiro apmērā.
		40 000,00 un vairāk	0		0 punktus saņem , ja tiek lūgts publiskais finansējums 40 000,00 eiro un vairāk apmērā.
3.13.	Tiek īstenots kā kopprojekts.	Projekts tiek iesniegts kā kopprojekts, tā dalībnieki sniedz vienādus ieguldījumus un kopīgi izmanto rezultātā sasniegto investīciju.	2	A2; B4.1	2 punktus saņem , ja tiek īstenots kā kopprojekts. Projektā ir skaidri aprakstīta pretendenta sadarbības nepieciešamība, aprakstīti ieguvumi no sadarbības, ir norādīta katra kopprojekta partnera ieguldījumi un sasniedzamie rezultāti.
		Projekts netiek iesniegts kā kopprojekts, tā dalībnieki nesniedz vienādus ieguldījumus un kopīgi neizmanto rezultātā sasniegto investīciju.	0		0 punktus saņem , ja netiek īstenots kā kopprojekts, plānotā investīcija netiek izmantota kopīgi.
	Maksimālais iegūstamais punktu skaits		25		
	Minimālais iegūstamais punktu skaits		10		
IV.	Specifiskie kritēriji				
4.1.	Pie vienāda punktu skaita, priekšroka projektam, kas ieguvis augstāku punktu skaitu 3.9. kritērijā. Ja kritērijs 4.1. nenosaka vērtējumu, tiek piemērots kritērijs 4.2.		Papildus tiek piešķirti 0,01 punkti	Vērtēšanas kopsavilkums	Vienādu punktu gadījumu nepiemēro katrs vērtētājs individuāli, bet tikai tad, kad ir sasummēti visi vērtējumi un ir vienāds punktu gadījums.
4.2.	Ja <u>vairākiem projektiem vienāds vērtējums</u> , lielāko punktu skaitu <u>saņem projekts ar mazāko pieprasīto publisko finansējumu</u> , pārējie		Papildus tiek piešķirti 0,01 punkti	Vērtēšanas kopsavilkums	Vienādu punktu gadījumu nepiemēro katrs vērtētājs individuāli, bet tikai tad, kad ir sasummēti visi vērtējumi un ir vienāds punktu gadījums.

Projektu vērtēšanas METODIKA

	projekti saņem punktus atbilstoši samazinošā secībā.				
--	---	--	--	--	--